



# PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA NARADY URZĄDZENIOWEJ

określający

## ZAŁOŻENIA DO PROJEKTU PLANU URZĄDZENIA LASU NADLEŚNICTWA GIŻYCKO

na okres 1.01.2027 – 31.12.2036

Białystok, 26.03.2025 r.

## **Wstęp:**

Narada Urządzeniowa została zwołana w celu ustalenia i sformułowania założeń do projektu planu urządzenia lasu wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko i obszary Natura 2000 przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku. Odbyła się w dniu 26 lutego 2025 r. w siedzibie Nadleśnictwa Giżycko, Gajewo ul. Dworska 12, 11-500 Giżycko.

Obrady prowadził, z upoważnienia Dyrektora, Cezary Świstak - Zastępca Dyrektora ds. gospodarki leśnej RDLP w Białymstoku.

**Plan urządzenia lasu (PUL) dla Nadleśnictwa Giżycko** według stanu na dzień **1 stycznia 2027 r.**, zostanie opracowany zgodnie z „Instrukcją urządzania lasu” (IUL), która weszła w życie na mocy Zarządzenia nr 116 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 14 grudnia 2023 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji urządzania lasu” w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe.

W naradzie wzięło udział **42 osoby**, a listę uczestników zamieszczono na końcu protokołu jako załącznik. Udział w obradach oznacza zgodę na upublicznienie danych osobowych. Protokół wraz z listą obecności, jako składnik Opisu Ogólnego (elaboratu), będzie podlegał upublicznieniu zgodnie z procedurą opracowania projektu planu urządzenia lasu, a po jego zatwierdzeniu zostanie opublikowany na stronie BIP Nadleśnictwa Giżycko na okres 10 lat. Powyższe wynika z realizacji przepisów wprowadzonych rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.

## **Przebieg obrad:**

### Powitanie gości – Sławomir Turkot, Nadleśniczy Nadleśnictwa Giżycko

Pan Nadleśniczy jako gospodarz terenu powitał zgromadzonych gości.

### Rozpoczęcie narady oraz przedstawienie składu i roli Zespołu Lokalnej Współpracy – Cezary Świstak, Z-ca Dyrektora RDLP w Białymstoku

Dyrektor podkreślił, że wszyscy uczestnicy spotkania są równoprawnymi uczestnikami a narada ma służyć do wypracowania wspólnego stanowiska ws. założeń do projektu PUL. Plan urządzenia lasu jest dokumentem na podstawie którego, zgodnie z Ustawą o lasach z 28 września z 1991 r., prowadzi się trwale zrównoważoną gospodarkę leśną. Ustawa zawiera m.in. art. 7 mówiący, że „Trwale zrównoważoną gospodarkę leśną prowadzi się według planu urządzenia lasu” oraz art. 35, który mówi, że „Nadleśniczy prowadzi samodzielnie gospodarkę leśną w oparciu o zatwierdzony plan urządzenia lasu”.

Dyrektor opisał pokrótce trwający już proces tworzenia Planu w oparciu o Instrukcję urządzania lasu, która weszła w życie Zarządzeniem nr 116 Dyrektora

Generalnego Lasów Państwowych z dnia 14 grudnia 2023 r., oraz nowe akty prawne, które Wykonawca musi uwzględnić przy tworzeniu Planu. Pokrótce nakreślony został także stan prac nad projektem PUL Nadleśnictwa Giżycko.

Dyrektor podkreślił istotną rolę partycypacji społecznej w procesie kształtowania krajobrazy leśnego w każdym nadleśnictwie. Zagadnienie to reguluje Zarządzenie nr 58 DGLP z 2022 r. Dyrektor odczytał listę osób biorących udział w pracach Zespołu Lokalnej Współpracy liczącą 16 osób (w trakcie narady jedna osoba zgłosiła chęć uczestnictwa w pracach zespołu).

#### Wystąpienie Nadleśniczego Sławomira Turkota

Prezentacja dotyczyła następujących zagadnień:

- informacji o podstawowych założeniach polityk zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczących gospodarki leśnej i ochrony przyrody, z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz regionalnych programów ochrony środowiska a także istotnych planowanych inwestycjach infrastrukturalnych w zasięgu nadleśnictwa,
- podstawowych informacji z zakresu gospodarki leśnej prowadzonej przez nadleśnictwo (m.in. z zakresu szkółkarstwa, nasiennictwa i selekcji), współpracy z lokalnymi samorządami i innymi podmiotami oraz roli nadleśnictwa na lokalnym rynku pracy a także o ochronie lasu i zagospodarowaniu łowieckim w zasięgu nadleśnictwa,
- informacji o formach ochrony przyrody i funkcjach lasu, ze szczególnym uwzględnieniem obszarów Natura 2000, rezerwatów przyrody wyznaczonych na gruntach w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa,
- informacji dotyczącej lasów o szczególnej funkcji społecznej, starolasów, Lasu Miejskiego, certyfikacji oraz projektów przyrodniczych,
- realizowanych przez nadleśnictwo działań i projektów środowiskowych, edukacyjnych, turystycznych, infrastrukturalnych, naukowych itp.,
- zabezpieczenia przeciwpożarowego w lasach (III kategoria zagrożenia pożarowego).

#### Wystąpienie Wojciecha Chmielewskiego Kierownika Zakład Ochrony Lasu w Olsztynie

Pan Wojciech Chmielewski przedstawił najważniejsze czynności i teren działania Zespołu Ochrony Lasu w Olsztynie, a także informacje z zakresu ochrony lasu w szczególności odnotowane w ostatnim 10-leciu szkody spowodowane przez czynniki biotyczne (szkodniki owadzie, choroby grzybowe, szkody powodowane przez zwierzynę płąwą itp.) i abiotyczne (głównie huraganowe wiatry i susze). Nadleśnictwo nie jest położone w strefie obszarów gradacyjnych szkodników pierwotnych sosny. Największe szkody w minionym 10-leciu odnotowano na skutek wiatrów w 2022 roku, które w połączeniu z suszą przyczyniły się do osłabienia drzewostanów i wzrostu szkód ze strony szkodników wtórnych, głównie kornika drukarza.

## Wystąpienie Andrzeja Bogackiego Kierownika Pracowni Urzędzeniowej BULiGL Oddział w Białymstoku

Prezentacja pana Andrzeja Bogackiego przedstawiająca założenia do projektu planu urzędzenia lasu, z wykorzystaniem ustaleń z narady wstępnej dotyczyła:

- propozycja korekt numeracji obrębów leśnych, przesunięć oddziałów między leśnictwami (zmiany zasięgu leśnictw),
- przedstawienia informacji o posiadanych inwentaryzacjach i opracowaniach z zakresu gleboznawstwa leśnego, fitosocjologii, siedlisk przyrodniczych, danych dotyczących docelowej sieci dróg, koncepcji gospodarowania wodą w lesie oraz propozycji ich uzupełnienia,
- proponowanego podziału na gospodarstwa wraz z omówieniem zasad ich wyróżniania,
- przyjętej metody inwentaryzacji zasobów drzewnych (w Nadleśnictwie Giżycko będzie to metoda reprezentacyjna),
- propozycji typów drzewostanów (TD) i rodzajów rębni dla poszczególnych typów siedliskowych lasu oraz leśnych siedlisk przyrodniczych,
- propozycji przyjęcia przeciętnych wieków rębności dla poszczególnych gatunków drzew leśnych,
- uwzględnienia odpowiedniego postępowania gospodarczego na powierzchniach badawczych, np. glebowych powierzchniach wzorcowych (GPW), powierzchniach monitoringu lasu (SPO II).

Podczas swego wystąpienia Andrzej Bogacki przedstawił uwagi dotyczące modyfikacji zapisów protokołu z Narady Wstępnej, które podczas dyskusji uzyskały akceptację i zostały uwzględnione w dalszej części niniejszego protokołu:

- 1) Propozycja przeniesienia oddziałów: 49 i 49A z Leśnictwa Zielony Dwór do Leśnictwa Kruklin;
- 2) Propozycja przeniesienia oddziału 322 (w którym znajduje się otulina rezerwatu) wraz z oddziałem 323 włączenia do leśnictwa Dąbrówka;
- 3) Propozycja odrzucenia wniosku o uporządkowanie numeracji oddziałów w całym Nadleśnictwie;
- 4) Wniosek o odrzucenie zmiany numeracji obrębów leśnych;
- 5) Projektowanie na etapie planowania cięć buforów przy naturalnych ciekach, zbiornikach wodnych i wydzieleniach na siedliskach bagiennych (30m);
- 6) Inwentaryzacja płatów roślin chronionych obejmująca tylko gatunki rzadkie i cenne.

Negatywnie oceniono propozycje:

- 1) zwiększenia powierzchni luk w których nie należy projektować odnowienia (obecnie 0,10 ha niezależnie od TSL)

W trakcie prezentacji rozmawiano m.in. o gospodarstwie specjalnym i siedliskach, które należy tu włączyć. Pan Piotr Kwiatkowski zadał pytanie czy należy

tu włączyć siedliska grądowe. Zgodzono się, że włączone zostaną siedliska priorytetowe zarówno na obszarach naturalnych jak i poza nimi.

Pan Piotr Kwiatkowski poruszył sprawę rozszerzenia obszarów uznanych za lasy społeczne o lasy wokół Wilkas, Półwysep Kula oraz lasy na wschód od Rynu. Dyrektor podkreślił potrzebę uzgodnienia w ramach Zespołu Lokalnej Współpracy spójnej propozycji lasów społecznych.

Pan Piotr Kwiatkowski zaproponował większy udział dębu na siedlisku BMśw powołując się na prace prof. Matuszkiewicza. Naczelnik Janusz Porowski podkreślił, że jest to jedno z najuboższych siedlisk i sosna jest tu gatunkiem panującym co potwierdzają też opinie RDOŚ, gdyż nigdy nie było zastrzeżeń do składów odnowieniowych upraw na najuboższych siedliskach.

Rozmowę o przyjętych wiekach rębności dla sosny, dębu i graba zainicjował pan Piotr Kwiatkowski, natomiast pan Tadeusz Ignaciuk zadał pytanie czy zachodzi potrzeba zmniejszenia wieku rębności sosny. Dyrektor odpowiedział, że w warunkach Nadleśnictwa Giżycko nie ma takiej potrzeby. Pan Andrzej Sulej wspominał o ewentualnym podwyższeniu wieku rębności dla graba, gdyż egzystują na nim bardzo rzadkie gatunki mszaków np. w Lesie Franciszkowo. W odpowiedzi Dyrektor pokreślił, że Las Franciszkowo jest projektowanym rezerwatem w ramach Shadow List i jesteśmy zobowiązani do zabezpieczenia jego stanu. Poza tym około 10% powierzchni Nadleśnictwa Giżycko jest wyłączone z użytkowania w ramach obszarów cennych przyrodniczo.

Pan Piotr Kwiatkowski zgłosił propozycję obniżenia wieku rębności dębu czerwonego ze 100 na 80 lat, jako gatunku inwazyjnego.

Pana Kamila Onoszko złożył wniosek dotyczący uporządkowania nazewnictwa obszarów zalanych i bagiennych

#### Wystąpienie Janusza Porowskiego Naczelnika Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi w RDLP w Białymstoku

Prezentacja pana Janusza Porowskiego dotyczyła:

- informacji wymaganych w prognozie oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko na podstawie uzgodnienia z RDOŚ w trybie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.);
- przedstawienia najważniejszych treści i ustaleń wynikających z uzgodnieniu zakresu i stopnia szczegółowości prognozy (uzgodnienie pomiędzy Dyrektorem RDLP a Dyrektorem RDOŚ);
- informacji wymaganych w prognozie oddziaływania PUL na środowisko;
- zagadnienie opracowania zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 w projekcie planu urządzenia lasu (nie przewiduje się w PUL ustanawiania zadań ochronnych);
- informacji o udziale społeczeństwa i kolejnych etapach opracowania projektu planu urządzenia lasu;

- harmonogram prac oraz kolejne etapy związane z tworzeniem PUL;
- najbliższe prace związane z procedowaniem PUL Nadleśnictwa Giżycko.

Podczas wystąpienia Naczelnika Janusza Porowskiego głos zabrała pani Joanna Sobolewska pytając, czy w PUL przewidziana jest ochrona zabytków i ich inwentaryzacja. Naczelnik Janusz Porowski wyjaśnił, że nastąpi inwentaryzacja takich obiektów natomiast zalecenia nie muszą się znaleźć w PUL.

#### Zamknięcie narady – Cezary Świstak, Z-ca Dyrektora RDLP w Białymstoku

Dyrektor podziękował za spotkanie, dyskusję i wszystkie wniesione na bieżąco uwagi.

# **Założenia do projektu Planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Giżycko na lata 2027-2036 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko i obszary Natura 2000**

## **1. Dane dotyczące aktualności stanu posiadania w zakresie opisowym i geometrycznym, stanowiące podkład geodezyjny do projektu planu urządzenia lasu**

Zgodnie z Zarządzeniem nr 53 Dyrektora Generalnego LP z dnia 23 sierpnia 2021 r. o zmianie niektórych zarządzeń określających zasięgi terytorialne nadleśnictw, zasięg terytorialny Nadleśnictwa Giżycko obejmuje obszar 1079,43 km<sup>2</sup>.

Rejestr gruntów nadleśnictwa prowadzony jest zgodnie z Zarządzeniem nr 2 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 10 stycznia 2019 r. i jest częściowo zgodny z ewidencją powszechną. Nadleśnictwo posiada uregulowany stan prawny gruntów w 100 % powierzchni.

Ewentualne rozbieżności, które mogą wystąpić, dotyczą sukcesji na gruntach nieleśnych lub nieprecyzyjnych granic użytków ekonomicznych (N, Ps, R, Ł). Oznacza to, że zmiany w użytkowaniu gruntów, takie jak sukcesja będą musiały być uwzględnione i skorygowane w ewidencji. Proces ten jest niezbędny do zapewnienia, że wszystkie dane zawarte w PUL będą odzwierciedlać aktualny stan użytkowania gruntów, co jest kluczowe dla prawidłowego zarządzania zasobami leśnymi.

Ponadto, prace kameralne będą obejmować szczegółową analizę i weryfikację danych terenowych, co pozwoli na dokładne opracowanie projektu PUL. Celem tych działań jest zapewnienie, że wszystkie informacje dotyczące granic, powierzchni oraz rodzaju użytków gruntowych są aktualne i zgodne z rzeczywistością, co umożliwi efektywne planowanie i realizację zadań związanych z gospodarką leśną.

W celu ujęcia w planie urządzenia lasu wszystkich gruntów wg stanu na 1 stycznia 2027 roku, Nadleśnictwo będzie na bieżąco przekazywać wykonawcy planu informacje z zakresu zmian w ewidencji gruntów. Ewentualne rozbieżności pomiędzy ewidencją gruntów, a stanem faktycznym na gruncie, wykonawca winien zgłaszać nadleśniczemu w formie wykazu rozbieżności, w miarę możliwości na bieżąco.

Wstrzymanie obrotu gruntami leśnymi na czas trwania prac urządzeniowych ustalono podczas Narady Wstępnej od dnia 30.04.2026 r. do końca 2026 roku.

Materiały teledetekcyjne zostaną pozyskane ze źródeł ogólnie dostępnych – geoportal (ortofotomapa z 2022 r. lub nowsza jeśli będzie dostępna, NMT z programu ISOK z 2012 r.).

## **2. Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczących gospodarki leśnej i ochrony przyrody, z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz regionalnych programów ochrony środowiska**

Nadleśnictwo położone jest we wschodniej części województwa warmińsko-mazurskiego, w gminach: Giżycko obszar wiejski, miasto Giżycko, Miłki, Wydminy, Ryn obszar wiejski, miasto Ryn, Kruklanki, Mikołajki, Węgorzewo obszar wiejski, Orzysz obszar wiejski, miasto Orzysz, Stare Juchy, Kętrzyn.

Zagospodarowanie przestrzenne oraz ochrony środowiska na poziomie województwa.

Dla województwa warmińsko-mazurskiego został opracowany Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Warmińsko-Mazurskiego, który został przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego nr XXXIX/832/18 z dnia 28.08.2018 r., opublikowany w Dz. Urz. Woj Warm-Maz. z 2018 r. poz. 4173. Dokument opublikowany jest na stronie Dziennika Urzędowego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie:

<https://edzienniki.olsztyn.uw.gov.pl/legalact/2018/4173/>

Plan zagospodarowania przestrzennego województwa jest narzędziem do realizacji jednego z ważniejszych zadań samorządu województwa, jakim jest kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej w województwie. W oparciu o ocenę przestrzennych uwarunkowań rozwoju formułuje on kierunki polityki przestrzennej oraz zasady organizacji przestrzennej na poziomie struktur regionalnych.

Program Ochrony Środowiska Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2030 został przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego nr XXIV/382/21 z dnia 16.02.2021 r.

Program opublikowany jest na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie:

<https://bip.warmia.mazury.pl/akty/15063/uchwala-w-sprawie-uchwalenia-programu-ochrony-srodowiska-wojewodztwa-warmińsko-mazurskiego-do-roku-2030.html>

Program stanowi podstawę zarządzania środowiskiem na szczeblu wojewódzkim. Działania ujęte w Programie mają na celu sukcesywną poprawę stanu środowiska w województwie oraz racjonalne gospodarowanie jego zasobami. Mają one przyczynić się także do ograniczania negatywnych skutków zmian klimatu oraz negatywnego wpływu zanieczyszczeń na środowisko naturalne.

Założenia polityki zagospodarowania przestrzennego i rozwoju społecznego oraz ochrony przyrody, na poziomie powiatowym, zawarte są w strategiach i programach poszczególnych powiatów.



Tabela 1. Powiatowe programy i strategie rozwoju powiatów leżących w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Giżycko

Powiat	Nazwa programu	Strona internetowa
Giżycki	Program Ochrony Środowiska Powiatu Giżyckiego na lata 2021 -2024 z perspektywą do 2028r.	<a href="#">Program Ochrony Środowiska Powiatu Giżyckiego na lata 2021-2024 z perspektywą do 2028 r.</a>
	Strategia „Wielkie Jezior Mazurskie 2030”	<a href="#">STRATEGIA „WIELKIE JEZIORA MAZURSKIE 2030”</a>
Piski	Strategia Rozwoju Powiatu Piskiego 2013-2023	<a href="#">Strategia Rozwoju Powiatu Piskiego 2013-2023</a>
	Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Piskiego na lata 2017-2020 z perspektywą do 2024 roku	<a href="#">Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Piskiego na lata 2017-2020 z perspektywą do 2024 roku</a>
Kętrzyński	Strategia Rozwoju Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2021-2027	<a href="#">Strategia Rozwoju Powiatu Kętrzyńskiego na lata 2021-2027</a>
	Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Kętrzyńskiego do roku 2030	<a href="#">Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Kętrzyńskiego do roku 2030</a>
Węgorzewski	Program Ochrony Środowiska Powiatu Węgorzewskiego na lata 2017-2020 z perspektywą do 2024	<a href="#">Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Węgorzewskiego na lata 2017-2020 z perspektywą do 2024</a>
Ełcki	Program Ochrony Środowiska Powiatu Ełckiego na lata 2016-2020 z perspektywą do 2024 r.	<a href="#">Program Ochrony Środowiska Powiatu Ełckiego na lata 2016-2020 z perspektywą 2024 r.</a>
Mrągowski	Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Mrągowskiego na lata 2020-2023 z perspektywą do roku 2027	<a href="#">Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Mrągowskiego na lata 2020-2023 z perspektywą do roku 2027</a>

Powiatowe programy ochrony środowiska i strategie rozwoju powiatów obejmują główny kierunek dot. ochrony i kształtowania środowiska zawarty w planie zagospodarowania przestrzennego województwa i uwzględniają podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu, dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody oraz kreują politykę w tym zakresie w planach zagospodarowania gmin, gminnych programach ochrony środowiska i strategiach rozwoju danej gminy.

Powyższe opracowania uwzględniają zasady prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej w zakresie podanym w § 9 Instrukcji Urządzania Lasu, tj. ochrony środowiska, w tym ochrony przyrody (wszelkie opracowania w większości uwzględniają zachowanie wszystkich form ochrony przyrody na terenie nadleśnictwa), ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz ochrony krajobrazu, ochrony wód i gospodarowania wodami (ochrona rzek i dolin rzecznych poprzez zachowanie ich naturalnego biegu, przywrócenie wodom podziemnym właściwego stanu czystości i ich ochrona przed zanieczyszczeniem, a także realizacji programu małej retencji), obrony kraju, ochrony zdrowia ludności z uwzględnieniem turystyki i rekreacji (dość znaczna ilość urządzeń turystycznych i gęsta sieć szlaków turystycznych nie ma negatywnego

wpływu na prowadzenie gospodarki leśnej i w pełni zaspakają potrzeby ludności obejmujące rekreację, turystykę i wypoczynek).

Aktualnie wszystkie gminy będące w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Giżycko posiadają opracowane studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

*Tabela 2. Uchwały powołujące studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego*

Gmina	Numer i data uchwały Rady Gminy powołująca SUIKZP
Gmina Giżycko	Uchwała Nr LXII/626/2023 Rady Gminy Giżycko z dnia 19 stycznia 2023 r.
Gmina Miłki	Uchwała Nr LI/267/2010 Rady Gminy Miłki z dnia 10 listopada 2010 r.
Gmina Wydminy	Uchwała Nr XVII/120/2016 Rady Gminy Wydminy z dnia 17 lutego 2016 r.
Miasto i Gmina Ryn	Uchwała Nr XLI/346/14 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 27 sierpnia 2014 r.
Gmina Kruklanki	Uchwała Nr XIV/89/2000 Rady Gminy Kruklanki z dnia 25 lutego 2020 r.
Gmina Stare Juchy	Uchwała Nr XXV/84/00 Rady Gminy Stare Juchy z dnia 30 października 2000 r.
Gmina Kętrzyn	Uchwała Nr XXVIII/173/2005 Rady Gminy Kętrzyn z dnia 26 stycznia 2005 r.
Miasto Giżycko	Uchwał Nr VII/18/2019 Rady Miejskiej w Giżycko z dnia 27 lutego 2019 r.
Miasto i Gmina Orzysz	Uchwał Nr XXVI/183/16 Rady Miejskiej w Orzyszu z dnia 27 lipca 2016 r.
Miasto i Gmina Węgorzewo	Uchwała Nr XVII/134/2016 Rady Miejskiej w Węgorzewie z dnia 27.01.2016 r.
Gmina Mikołajki	Uchwała Nr XV/88/2016 Rady Miejskiej w Mikołajki z dnia 28 czerwca 2016 r.

Miasta i Gminy w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Giżycka posiadają opracowane, częściowe miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, koncentrując się w obszarach zamierzonych i celowych inwestycji gospodarczych, w poszczególnych obrębach ewidencyjnych. Na gruntach nieobjętych MPZP gminy wydają decyzje o warunkach zabudowy na wniosek osób zainteresowanych.

*Tabela 3. Rejestry aktów planowania przestrzennego miast i gmin w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Giżycko*

Gmina	Odnosniki do rejestrów urbanistycznych
Gmina Giżycko	<u>Rejestr urbanistyczny gm. Giżycko</u>
Gmina Miłki	<u>Rejestr urbanistyczny gm. Miłki</u>
Gmina Wydminy	<u>Rejestr urbanistyczny gm. Wydminy</u>
Miasto i Gmina Ryn	<u>Rejestr urbanistyczny Miasto i Gmina Ryn</u>
Gmina Kruklanki	<u>Rejestr urbanistyczny gm. Kruklanki</u>
Gmina Stare Juchy	<u>Rejestr urbanistyczny gm. Stare Juchy</u>
Gmina Kętrzyn	<u>Rejestr urbanistyczny gm. Kętrzyn</u>
Miasto Giżycko	<u>Rejestr urbanistyczny Miasto Giżycko</u>
Miasto i Gmina Orzysz	<u>Rejestr urbanistyczny Miasto i Gmina Orzysz</u>
Miasto i Gmina Węgorzewo	<u>Rejestr urbanistyczny Miasto i Gmina Węgorzewo</u>
Gmina Mikołajki	<u>Rejestr urbanistyczny Miasto i Gmina Mikołajki</u>

Przewidywane inwestycje o znaczeniu ponadlokalnym mogących spowodować zagrożenie trwałości lasu, na gruntach będących w zarządzie Nadleśnictwa Giżycko:

- Budowa drogi krajowej S16 na trasie Mrągowo – Orzysz – Ełk;
- Budowa gazociągu Konopki – Ełk – Mrągowo;
- Budowa nowej linii kolejowej Ostrołęka – Łomża – Giżycko;
- Przebudowa drogi wojewódzkiej (DW 592) na trasie Giżycko – Kętrzyn.

### **3. Propozycja korekt podziału powierzchniowego, w tym na obręby leśne, leśnictwa, numeracje oddziałów, zmian ich zasięgu**

Nadleśnictwo proponuje następujące korekty:

#### a) Korekta zasięgu leśnictw:

- Korekta zasięgu Leśnictwa Zielony Dwór przez zmiany przynależności oddziałów: 38, 39, 40, 41, 42, 42A, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 49A o łącznej powierzchni 308,12 ha do Leśnictwa Kruklin (obręb Giżycko);
- Korekta zasięgu Leśnictwa Franciszkowo przez zmiany przynależności oddziału 235 do Leśnictwa Rząsniki;
- Korekta zasięgu Leśnictwa Malinka przez zmianę przynależności oddziału 143A do Leśnictwa Rydzewo;
- Korekta granicy leśnictw: Jelenia Góra i Dąbrówka w zasięgu rezerwatu Jeziorko koło Drozdowa i jego otuliny, oddziały 322, 323.

Uwagi i wnioski dodatkowe:

- Jeśli w rozproszonych oddziałach występuje duża liczba pododdziałów (powyżej pełnego alfabetu) rozważyć ich podział poprzez utworzenie kolejnych oddziałów z dużą literą;
- Uporządkowanie numeracji oddziałów w Nadleśnictwie może dotyczyć jednostkowych przypadków;
- Prace z zakresu oczyszczenia linii podziału powierzchniowego oraz renowacji słupków oddziałowych nadleśnictwo wykona we własnym zakresie;
- W miarę możliwości nie należy zmieniać literowania wydzieleń w rezerwatach, w strefach ochronnych ochrony gatunkowej, z wyłączeniem wydzieleń, które uległy podziałowi;
- Tam gdzie możliwa jest identyfikacja na podstawie naturalnych bądź sztucznych szczegółów terenowych (drogi, wyraźne granice siedliskowe, przyrodnicze, itp.), wyróżniać wydzielenia przy naturalnych ciekach i zbiornikach wodnych oraz siedliskach bagiennych, w odległości ok. 30 m od ich granic. W pozostałych przypadkach 30 m bufor zaprojektować na etapie planowania cięć. Powstałe wydzielenia należy włączyć do gospodarstwa specjalnego.;
- Wyróżnić wydzielenia o powierzchni ponad 0,50 ha z kęp do naturalnego rozkładu. Wydzielenia takie nie powinny być łączone z drzewostanami przewidzianymi do cięć rębnych. Nie należy łączyć kęp do naturalnego rozkładu

- (które pozostaną w PUL kępami) z drzewostanami przewidzianymi do cięć rębnych;
- Zgodnie z § 17 pkt 1 IUL – granice pododdziałów powinny być wyraźne i łatwe do identyfikacji w terenie. W razie potrzeby, należy oznaczać tylko na wylotach i skrzyżowaniach „obrączkami” wykonywanymi na korze (na wysokości około 1,5 m) oraz znakami kierunkowymi;
  - Obiekty liniowe – uwzględnić przebieg dróg z docelowej sieci drogowej, szerokości dla linii energetycznych przyjmując zgodnie z parametrami zawartymi w umowach ustanowienia służebności przesyłu. Do weryfikacji przebiegu obiektów liniowych należy wykorzystać m.in. ogólnodostępne rejestry publiczne (dane z PZGiK – Ortofotomapa - ORTO, Numeryczny Model Terenu - NMT, Numeryczny Model Pokrycia Terenu - NMPT, Baza Danych Obiektów Topograficznych - BDOT10k oraz dane z PODGiK – EGiB i GESUT).

#### **4. Potrzeby w zakresie zmian ustanowionych kategorii ochronności w lasach (odpowiedni wniosek w sprawie lasów ochronnych)**

Należy utrzymać dotychczasowe kategorie ochronności wraz z aktualizacją implementującą do obecnej ewidencji gruntów Nadleśnictwa Giżycko. Wniosek o zmianę dotychczas obowiązującej decyzji w sprawie uznania lasów za ochronne powinien uwzględnić informacje uzyskane w toku prac urzędniowych oraz dane z dotychczasowo wydanych decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie.

Do kategorii lasów stanowiących cenne fragmenty rodzimej przyrody winny być włączone: całość lasów w zasięgu obszarów Natura 2000 (obecnie jedynie siedliska przyrodnicze z obszarów Natura 2000) i zinwentaryzowane siedliska przyrodnicze spoza obszarów N2000, wydzielania z roślinami podlegającymi ochronie gatunkowej – cenne i powierzchniowe stanowiska (w uzgodnieniu z nadleśnictwem), zaktualizowane ostoje zwierząt chronionych, lasy o szczególnym znaczeniu dla lokalnej społeczności.

Przy projektowaniu drzewostanów glebochronnych należy wykonać obligatoryjnie analizę nachylenia terenu wykorzystując w tym celu numeryczny model terenu (NMT) aby wydzielić wszystkie drzewostany na stromych zboczach jarów, wąwozów itp. (w szczególności przy naturalnych ciekach i zbiornikach wodnych).

Należy wydzielić wszystkie drzewostany, które spełniają kryteria zawarte w Rozporządzeniu Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1992 r. sprawie szczegółowych zasad i trybu uznawania lasów za ochronne oraz szczegółowych zasad prowadzenia w nich gospodarki leśnej.

Skorygować (zgodnie z kryterium tworzenia wydzieleni leśnych) granice lasów wodochronnych tak, by nie wchodziły w ich skład duże fragmenty siedlisk świeżych.

Wykonawca sporządzi zestawienie powierzchni lasów ochronnych w układzie podziału administracyjnego gmin oraz szczegółowy wykaz z uzasadnieniem do nadania kategorii lasu ochronnego, mapy lasów ochronnych dla obrębów leśnych.

Nadleśnictwo złoży wnioski o uzyskanie opinii dot. projektu lasów ochronnych do właściwych terytorialnie rad gmin.

Dokumentacja w zakresie wnioskowania o uznanie lasów za ochronne prowadzona i przekazywana będzie w formie elektronicznej z zachowaniem terminów umożliwiających uwzględnienie nowej decyzji w projekcie PUL

## **5. Formy ochrony przyrody na gruntach zarządzanych przez nadleśnictwo lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie**

W zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Giżycko funkcjonują następujące formy ochrony przyrody m. in. wchodzące w skład krajowego systemu obszarów chronionych.

### **REZERWATY**

- Rezerwat Jeziorko koło Drozdowa – 52,63 ha
- Rezerwat Jezioro Dobskie – 57,77 ha
- Rezerwat Nietlickie Bagno – 1049,05 ha
- Rezerwat Perkuny – 2,84 ha
- Rezerwat Wyspy na Jeziorze Mamry i Kisajno – 160,00 ha
- Rezerwat Jezioro Kożuchy – 28,16 ha, poza gruntami LP
- Rezerwat Ptasia Wyspa – 4,20 ha, poza gruntami LP

Rezerwat Jeziorko koło Drozdowa leży na granicy Leśnictw Jelenia Góra i Dąbrówka. Nadleśnictwo Giżycko proponuje dokonać przesunięcia granicy leśnictw tak aby rezerwat w całości znalazł się w jednym z nich.

Rezerwat Wyspy na Jeziorze Mamry i Kisajno położony jest w zasięgu Nadleśnictwa Giżycko i Nadleśnictwa Borki. Pozostałe rezerваты nie przekraczają granic leśnictw.

Żaden z rezerwatów nie posiada aktualnego planu ochrony.

### **PARKI KRAJOBRAZOWE**

- Mazurski Park Krajobrazowy – 99,25 ha

Mazurski Park Krajobrazowy w niewielkim zakresie wchodzi w zasięg gruntów w zarządzie Nadleśnictwa Giżycko

### **OBSZARY CHRONIONEGO KRAJOBRAZU (OCHK)**

- Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Guber – 185,57 ha
- Obszar Chronionego Krajobrazu Gawlik – 49,17 ha
- Obszar Chronionego Krajobrazu Krzyżany – 805,53 ha
- Obszar Chronionego Krajobrazu Pojezierza Ełckiego – 1760,47 ha
- Obszar Chronionego Krajobrazu Jezior Orzyskich – 4134,15 ha
- Obszar Chronionego Krajobrazu Otuliny Mazurskiego Parku Krajobrazowego – wschód – 1220,83 ha
- Obszar Chronionego Krajobrazu Wielkich Jezior Mazurskich – 13603,61 ha
- Obszar Chronionego Krajobrazu Kłos – 99,15 ha

### **OBSZARY NATURA 2000**

- Obszar Natura 2000 Bagna Nietlickie – 1716,42 ha
- Obszar Natura 2000 Jezioro Dobskie – 1531,52 ha

- Obszar Natura 2000 Puszcza Piska – 99,31 ha
- Obszar Natura 2000 Ostoja Północnomazurska – 1819,60 ha
- Obszar Natura 2000 Mazurskie Bagna – 1451,89 ha

#### **POMNIKI PRZYRODY**

Pomniki przyrody: 23 pojedyncze drzewa, 7 grup drzew, 1 aleja, 8 głazów

**OCHRONA GATUNKOWA** – strefy ochrony miejsc gniazdowania obejmują łącznie: strefa całoroczna - 433,72 ha, strefa okresowa – 1449,56 ha i obejmują miejsca gniazdowania następujących gatunków:

- bielik – 19 szt;
- orlik krzykliwy – 24 szt;
- bocian czarny – 1 szt;
- Kania ruda – 1 szt;
- cietrzew – 2 szt

W okresie 2024-2025 zostały zgłoszone do RDOŚ wnioski o powołanie 23 nowych stref ochrony.

#### **6. Potrzeby opracowania w projekcie planu urządzenia lasu zakresu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000**

PUL nie posiadał zakresu PZO. Aktualne informacje o wykonanych działaniach ochronnych do uzyskania od RDOŚ w Olsztynie.

## **7. Działania wynikające z planów zadań ochronnych, planów ochrony lub planów urządzenia lasu z zakresem PZO**

- Ostoja Północnomazurska PLH280045  
PZO z 19 stycznia 2015 r. zmienione 22 lutego 2023 r.
- Mazurskie Bagna PLH280054  
PZO z 19 maja 2014 r. zmienione 15 grudnia 2020 r.
- Jezioro Dobskie PLB280012  
PZO z 29 grudnia 2014 r. zmienione 22 lutego 2023 r.
- Bagna Nietlickie PLB280001  
PZO z 28 listopada 2014 r.

Wskazania gospodarcze w obowiązującym PUL, uwzględniają zapisy powyższych planów zadań ochronnych. Przy projektowaniu nowych wskazań gospodarczych należy uwzględnić zapisy PZO oraz całą dokumentację inwentaryzacyjną zgromadzoną przez RDOŚ w Olsztynie.

## **8. Posiadane inwentaryzacje i opracowaniach z zakresu gleboznawstwa leśnego, fitosocjologii, siedlisk przyrodniczych, inwentaryzacji zasobów martwych drzew, danych dotyczących docelowej sieci dróg, koncepcji gospodarowania wodą w lesie (np. w obszarach nieobjętych dotychczas tymi pracami) oraz potrzeb ich uzupełnienia**

Podczas sporządzania projektu PUL dla Nadleśnictwa Giżycko wykorzystane zostaną:

- Operat glebowo-siedliskowy opracowany w latach 2005-2006, wg stanu na 01.01.2007 r., przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Białymstoku;
- Opracowanie fitosocjologiczne dotyczące inwentaryzacji siedlisk Natura 2000 w obszarze PLH280045 Ostoja Północnomazurska wykonane przez Pana Marka Wołkowyckiego w latach 2015-2016;
- Do ustalenia składów gatunkowych upraw posłuży aktualnie opracowywany operat fitosocjologiczny dla Nadleśnictwa Olecko (przewidywany termin przekazania to grudzień 2025 roku);
- Dane zawarte w projekcie Docelowej Sieci Drogowej Nadleśnictwa Giżycko z 2020 roku, sporządzonym na podstawie Zarządzenia nr 28 DGLP z dnia 27.04.2018 r. przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Białymstoku.

Nadleśnictwo Giżycko posiada opracowanie fitosocjologiczne dotyczące inwentaryzacji siedlisk Natura 2000 w obszarze PLH280045 Ostoja Północnomazurska. Ponadto nadleśnictwo zgłasza potrzebę weryfikacji wszystkich siedlisk przyrodniczych na zarządzanych gruntach na podstawie dostępnych istniejących inwentaryzacji wykonywanych przez instytucje i organizacje zewnętrzne. Wynikiem tej weryfikacji musi być mapa wyznaczająca zasięgi poszczególnych siedlisk wraz z opisaniem ich stanu zachowania.

Nadleśnictwo zgłasza potrzebę przeprowadzenia inwentaryzacji wszystkich miejsc zalanych oraz o podwyższonym uwilgotnieniu, wynikającym z działalności bobrów, opisanie ich w opisie taksacyjnym. Wynikiem opracowania winno być określenie lokalizacji obszarów i ilości wody retencjonowanej w sposób naturalny.

## **9. Metoda inwentaryzacji zasobów drzewnych**

Nadleśnictwo proponuje metodę reprezentacyjną jako metodę inwentaryzacji zasobów drzewnych, z zastosowaniem warstw gatunkowo-wiekowych oraz losowego rozdziału prób pomiarowych.

W ramach przedmiotowej metody należy:

- a) wykorzystać powierzchnie próbne relaskopowe do oszacowania miąższości w poszczególnych drzewostanach,
- b) zastosować statystyczną metodę reprezentacyjną z losowym doбором próbek w ramach warstw gatunkowo-wiekowych,
- c) porównać z miąższością ustaloną dla klas i podklas wieku i wykonać korektę oszacowań.

Zgodnie z § 82 ust 1 IUL, przy zastosowaniu metody reprezentacyjnej do inwentaryzacji miąższości, pomiar drewna martwego zostanie przeprowadzony na co piątej powierzchni próbnej zakładanej w każdej warstwie gatunkowo-wiekowej.

## **10. Potrzeby ujęcia w projekcie planu urządzenia lasu Leśnych Gospodarstw Węglowych (LGW)**

W Nadleśnictwie Giżycko nie przewiduje się utworzenia Leśnych Gospodarstw Węglowych.

## **11. Uwzględnienie odpowiedniego postępowania gospodarczego na powierzchniach badawczych, np. glebowych powierzchniach wzorcowych (GPW), powierzchniach monitoringu lasu (SPO II)**

Na terenie Nadleśnictwa Giżycko zlokalizowana jest jedna powierzchnia badawcza związana z nasiennictwem i selekcją. Jest to uprawa testująca drzew macecznych sosny w leśnictwie Pianki, oddział 393n.

## **12. Propozycja typów drzewostanów (TD) i rodzajów rębni dla poszczególnych typów siedliskowych lasu oraz leśnych siedlisk przyrodniczych**

Orientacyjne składy gatunkowe upraw określają ramowe zasady kształtowania składu gatunkowego odnowień w danych typach siedliskowych lasu. Skład gatunkowy każdej uprawy powinien być projektowany indywidualnie, z uwzględnieniem lokalnych warunków glebowo-siedliskowych, między innymi takich jak: ukształtowanie terenu, różnicowanie warunków wilgotnościowych i występujące mikrosiedliska.



Tabela 4. Propozycje rodzajów rębni dla poszczególnych typów siedliskowych lasu

TSL	Projektowane rębnie		Uwagi (1)
	rębnia zasadnicza	rębnia zastępcza	
Bśw	IB-R	IB / IIB / IIC / IVD	Rębnie IIB lub IIC zamienne w zależności od pow. ogólnej
Bw	IIB	IIC / IVD	Rębnie IIB lub IIC zamienne w zależności od pow. ogólnej.
Bb	-	-	
BMśw	IB-R	IB / IIB / IIIA / IIIB / IVD	
BMw	IIB	IIC / IIIB / IVD	Rębnie II zamienne w zależności od pow. ogólnej.
BMb	-	-	
LMśw	IIIA	IB / IB-R / IIIB / IVD / VB	
LMw	IIIB	IIB / VB	
LMb	-	-	
Lśw	IIIB	IIIA / IVD / VB	
Lw	IIIB	IIC / IIIA / IVD / VB	D-stany o niewielkiej pow.
OI	IIB	IIC / IVD / VB	Spełnienie funkcji glebo- i wodochronnych.
OIJ	IIB	IIC / IVD / VB	Rębnie IIB lub IIC zamienne w zależności od pow. ogólnej.
Lł	IIB	IIC / IVD / VB	Rębnie IIB lub IIC zamienne w zależności od pow. ogólnej.

**Rębnie IVD, VB** – projektowane w lasach społecznych, miejscach występowania terenów rekreacyjnych, bezpośrednim sąsiedztwie miast.

**Bśw** – Rębnie I b

Rębnie zastępcze:

- IIB / IIC (zamiennie w zależności od ogólnej powierzchni) – projektowanie w miejscach występowania w pasie o szerokości 25m od linii Brzegowej naturalnych cieków i zbiorników wodnych oraz źródeł;
- IVD – stosowana na siedlisku w przypadku gdy istnieje potrzeba wydłużenia przebudowy danego drzewostanu, spełnienie funkcji glebo- i wodochronnych.

**Bw** – Rębnie IIB

Rębnie zastępcza:

- IVD – w przypadkach, gdy istnieje potrzeba wydłużenia okresu odnowienia oraz spełnienie funkcji glebo- i wodochronnych.

**Bb / BMb / LMb** – nie projektuje się użytkowania rębego.

**OI** – Rębnie IIB

Rębnie zastępcze:

- IIB / IIC - zamiennie w zależności od ogólnej powierzchni z poborem masy do 60%;
- IVD / VB – projektowanie w miejscach, gdzie istnieje potrzeba wydłużenia przebudowy danego drzewostanu, spełnienie funkcji glebo- i wodochronnych.

### **BMśw** – rębnia I b

Rębnie zastępcze:

- IIB – w drzewostanach z zaawansowanym procesem odnowienia naturalnego, sosnowych i świerkowych w pasie o szerokości 25m od linii brzegowej naturalnych cieków i zbiorników wodnych;
- IIIA / IIIB - stosowana na siedlisku w przypadku gdy istnieje potrzeba wydłużenia przebudowy danego drzewostanu oraz na żyźniejszych wariantach tego siedliska;
- IVD - stosowana na siedlisku do przebudowy całych wydzieleń, w przypadku gdy nie ma możliwości zastosowania innych rębni.

### **BMw** – Rębnia IIB

Rębnie zastępcze:

- IIB / IIC - zamiennie w zależności od ogólnej powierzchni;
- IIIB - stosowana na siedlisku w przypadku gdy np. z powodu powierzchni drzewostanu nie można zastosować Rb IIIa, lub gdy istnieje potrzeba wydłużenia przebudowy danego drzewostanu;
- IVD - rębnia zastępcza, stosowana na siedlisku do przebudowy całych wydzieleń, w przypadku gdy nie ma możliwości zastosowania innych rębni.

### **LMśw** – rębnia IIIA

Rębnie zastępcze:

- IB - użytkowanie drzewostanów o niewielkiej powierzchni do 2,00 ha, zaliczonych do listy drzewostanów do przebudowy, niezgodnych ze składem gatunkowym, z panującym przeszlórębnym świerkiem lub gatunkiem lekkonasiennym;
- IIIB - stosowana na siedlisku w przypadku gdy np. z powodu powierzchni drzewostanu nie można zastosować Rb IIIA, lub gdy istnieje potrzeba wydłużenia przebudowy danego drzewostanu;
- IVD - rębnia zastępcza, stosowana na siedlisku do przebudowy całych wydzieleń, w przypadku gdy nie ma możliwości zastosowania innych rębni;
- VB – rębnia zastępcza, możliwość stosowania na siedliskach grądowych.

### **LMw** – rębnia IIIB

Rębnia zastępcza:

- IIB - stosowana głównie w drzewostanach dębowych, a także sosnowych i świerkowych;
- VB – rębnia zastępcza, możliwość stosowania na siedliskach grądowych.

### **Lśw** – rębnia IIIB

Rębnie zastępcze:

- IIIA - stosowana na siedlisku do użytkowania drzewostanów z panującym gatunkiem lekkonasiennym, wcześniejszej przebudowy drzewostanów KO z udziałem świerka, z panującym rębnym lub przeszlórębnym świerkiem bądź gatunkiem lekkonasiennym;

- IVD - stosowana na siedlisku w przypadku gdy istnieje potrzeba wydłużenia przebudowy danego drzewostanu oraz w miejscach kultu religijnego i pamięci narodowej;
- VB – rębnia zastępcza, możliwość stosowania na siedliskach grądowych.

#### Lw – rębnia IIIB

Rębnie zastępcze:

- IIIA - stosowana na siedlisku do użytkowania drzewostanów o niewielkiej powierzchni z panującym gatunkiem lekkonasiennym;
- IVD - w miejscach, w których niemożliwe jest zastosowanie rębni częściowych;
- VB – rębnia zastępcza, możliwość stosowania na siedliskach grądowych.

### 13. Wytyczne w sprawie pielęgnowania lasu, w tym cięć pielęgnacyjnych

- Pilność zabiegu określić na podstawie faktycznych potrzeb pielęgnacyjnych poszczególnych drzewostanów z zastosowaniem wytycznych § 48 IUL;
- W drzewostanach o niskim zadrzewieniu i niskiej jakości projektować trzebieże przekształceniowe;
- W lasach społecznych planować trzebieże przekształceniowe, jeśli istnieje możliwość płynnego przejścia (w następnym 10-leciu) w użytkowanie rębne z naturalnym sposobem odnowienia, 2-nawrotowe.
- W gospodarczych drzewostanach nasiennych należy projektować wskazówkę TP;
- Nie należy projektować kilku nawrotów w 10-leciu dla zabiegów pielęgnacyjnych;
- CP zabieg hodowlany sprowadzający się do wycinania i pozostawiania wyciętych drzew na powierzchni młodnika;
- TW zabieg w którym jest możliwość pozyskania grubizny.

Przy ustalaniu wskazówek gospodarczych nie stosować szablonu wiekowego, a uwzględniać stan rzeczywisty na gruncie wg kryteriów faz rozwojowych drzewostanu. Szczególną uwagę należy zwrócić na zasadność określania zabiegu czyszczeń późnych i trzebieży wczesnych. Przy określaniu tych zabiegów oprócz wyżej przytoczonej zasady, należy posługiwać się wskazówką praktyczną:

### 14. Typy drzewostanów i orientacyjne składy gatunkowe upraw

Tabela 5. Typy drzewostanów i przyjęte składy gatunkowe upraw w nawiązaniu do zbiorowisk roślinnych

TSL wariant uwilgotnienia Zbiorowisko roślinne	Natura 2000	TD	Orientacyjne składy gatunkowe upraw
<b>Bśw1</b> <i>Peucedano-Pinetum typicum</i>	-	So	So 90%; Brzb i in. 10%
<b>Bśw2</b> <i>Peucedano-Pinetum molinietosum</i>	-	So	So 90%; Brzb i in. 10%
<b>BMśw1-2</b> <i>Calamagrostio-Piceetum</i>	-	Św-So	So 70%; Św 20%; Db+Brzb i in. 10%
<b>BMśw1+2</b> <i>Quercu-Pinetum typicum</i>	-	Db-So	So 60%; Db 30%; Brzb i in. 10%

<b>TSL wariant uwilgotnienia Zbiorowisko roślinne</b>	<b>Natura 2000</b>	<b>TD</b>	<b>Orientacyjne składy gatunkowe upraw</b>
<b>BMśw2</b> <i>Vaccinio myrtilli-Piceetum typicum</i>	-	So-Św	Św 50%; So 40%; Brzb i in. 10%
<b>LMśw1</b> <i>Tilio-Carpinetum calamagrostietosum</i>	9170	Gb-So-Db	Db 30%; So 30%; Gb+Brzb 30% Św+Md i in. 10%
<b>LMśw1</b> <i>Quercu-Pinetum coryletosum</i>	-	Db-So	So 40%; Db 30%; Św+Md 10%; Brzb 10%; Bk i in. 10%
<b>LMśw2</b> <i>Tilio-Carpinetum calamagrostietosum</i>	9170	Gb-Św-Db	Db 30%; Św 20%; Gb 20%; Brzb 20%, So i in. 10%
<b>LMśw2</b> <i>Quercu-Pinetum coryletosum</i>	-	Św-Db-So	So 40%; Db 30%; Św 20%; Brzb i in. 10%
<b>Lśw1</b> <i>Tilio-Carpinetum typicum</i>	9170	Lp+Gb-Db	Db 40%; Gb+Brzb 30%; Lp+Kl 20%; Św i in. 10%
<b>Lśw2</b> <i>Tilio-Carpinetum stachyetosum</i>	9170	Brz-Gb-Db	Db 30 %; Gb 20%; Brzb 20%; Św 10%; Lp+Kl 10%; Js + Wz i in. 10%
<b>Bw1</b> <i>Molinio-Pinetum typicum</i>	-	So	So 90%; Brzb i in. 10%
<b>Bw2</b> <i>Molinio-Pinetum ledetosum</i>	-	Brz-So	So 80%; Brzb+Brzom i in. 20%
<b>BMw1</b> <i>Vaccinio myrtilli-Piceetum typicum</i>	-	So-Św	Św 50%; So 40%; Brzb i in. 10%
<b>BMw1</b> <i>Quercu-Piceetum typicum</i>	-	Brz-Db-Św	Św 50%; Db+Os 30%; Brzb i in. 20%
<b>BMw 1</b> <i>Quercu-Pinetum molinietosum</i>		Brz-Db-So	So 50%; Db 30%; Brzb i in. 20%
<b>BMw2</b> <i>Vaccinio myrtilli-Piceetum sphagnetosum</i>	-	So-Św	Św 60%; So 30%; Brzb+Brzom i in. 10%
<b>BMw2</b> <i>Quercu-Piceetum sphagnetosum</i>	-	Brz-Św	Św 60%; Brzb+Brzom 30%; Db+Os i in. 10%
<b>LMw1</b> <i>Quercu-Piceetum stellarietosum</i>	-	OI-Db-Św	Św 30%; Db 30%; OI 20%; Brzb i in. 20%
<b>LMw1</b> <i>Tilio-Carpinetum polytrichetosum</i>	9170	Gb-Św-Db	Db 30%; Św 20%; Gb 20% Brzb 20%; OI i in. 10%
<b>LMw2</b> <i>Quercu-Piceetum stellarietosum var. Alnus glutinosa</i>	-	Brz-Św-OI	OI 40%, Św 30%, Brzb 20%, Db i in. 10%
<b>LMw2</b> <i>Carici elongatae-Quercetum</i>	-	Db	Db 70%, Os + Brzb 20%; OI i in. 10%
<b>Lw1</b> <i>Tilio-Carpinetum corydaletosum</i>	9170	OI-Js-Db	Db 30%; Js+Wz 20%; OI 20% Gb+Lp+Kl 10%; Brzb 10%; Św i in. 10%
<b>Lw2</b> <i>Tilio-Carpinetum caricetosum remotae</i>	9170	Gb-OI-Db	Db 30%; OI 20%; Gb 20%; Js + Wz 10%; Św 10%, Brzb i in. 10%
<b>Lw2</b> <i>Tilio-Carpinetum circaeaetosum alpinae</i>	9170	Js-OI	OI 40%; Js + Wz 20%; Db 10%; Brzb 10%; Gb 10%; Św i in. 10%,
<b>Bb1</b> <i>Vaccinio uliginosi-Pinetum</i>	91D0-2	So	So 90%; Brzom 10%; Św 10%
<b>Bb2-3</b> <i>Vaccinio uliginosi-Pinetum</i>	91D0-2	So	So 90%; Brzom i in. 10%
<b>BMb1-2</b> <i>Sphagno girgensohnii- Piceetum myrtilletosum</i>	91D0-5	So-Św	Św 60%; So 30%; Brzom i in. 10%
<b>BMb1-2</b> <i>Sphagno-Betuletum</i>	91D0	So-Brz	Brzom 60%; So i in. 40%
<b>LMb1-3</b> <i>Sphagno girgensohnii – Piceetum thelypteridetosum</i>	91D0-5	Brz-OI-Św	Św 40%; OI 30%; Brzom 20%; So i in. 10%

<b>TSL wariant uwilgotnienia Zbiorowisko roślinne</b>	<b>Natura 2000</b>	<b>TD</b>	<b>Orientacyjne składy gatunkowe upraw</b>
<b>L<b>M</b>b1-3</b> <i>Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis</i>	91D0-6	Brz	Brzom 70%; So 20%; OI i in. 10%
<b>L<b>M</b>b1-2</b> <i>Sphagno squarrosi-Alnetum</i>	91D0	Brz-OI	OI 60%, Brzb+Brzom i in. 40%
<b>L<b>M</b>b1-3</b> <i>Piceo-Alnetum</i>	91E0	Św-OI	OI 60%, Św 30%, Brzb i in. 10%
<b>OI 1</b> <i>Ribeso nigri-Alnetum typicum</i>	-	OI	OI 80%; Js+Wz 10%; Brzb i in. 10%
<b>OI2-3</b> <i>Ribeso nigri-Alnetum typicum i lemnetosum</i>	-	OI	OI 90%; Brzb i in. 10%
<b>OI<b>J</b>1-2</b> <i>Fraxino-Alnetum</i>	91E0	Js-OI	OI 60%; Js+Wz 30%; Brzb i in. 10%
<b>L<b>ł</b>1-2</b> <i>Piceo-Alnetum</i>	91E0	Św-OI	OI 60%, Św 30%, Brzb i in. 10%
<b>L<b>ł</b>1-2</b> <i>Ficario-Ulmetum typicum</i>	91F0	Js-Wz	Wz 40%; Js 30%; OI 10%; Gb 10%, Db+Kl i in. 10%

Przedstawione składy gatunkowe upraw mają charakter ramowy i mogą, w zależności od lokalnych warunków siedliskowych, nasilenia szkód biotycznych i abiotycznych, ulegać modyfikacjom.

Skład gatunkowy każdej konkretnej uprawy powinien być projektowany indywidualnie, z uwzględnieniem lokalnych warunków glebowo-siedliskowych, między innymi takich jak: ukształtowanie terenu, zróżnicowanie warunków wilgotnościowych i występujące mikrosiedliska. W uzasadnionych przypadkach Nadleśniczy, uwzględniając zmienność warunków w ramach typu siedliskowego lasu oraz doświadczenia miejscowe będzie modyfikował składy gatunkowe upraw.

Wyszczególnione powyżej składy gatunkowe nie dotyczą upraw pochodnych.

Należy dopuścić modyfikację przyjętych składów gatunkowych nowozakładanych upraw polegające na zmniejszeniu udziału Św na korzyść daglezi zielonej z uwagi na rejestrowanie dużych uszkodzeń drzewostanów świerkowych z powodu huby korzeniowej i szkodników wtórnych.

Należy dopuścić modyfikację przyjętych składów gatunkowych nowozakładanych upraw na gruntach porolnych polegające na zmniejszeniu udziału gatunków podanych na hubę korzeniową na korzyść gatunków liściastych.

W proponowanych orientacyjnych składach gatunkowych, w gestii nadleśniczego, dopuszczalna jest modyfikacja sumy gatunków do 20%.

Dopuszczalny udział Bk, Jw, Jd - do 10%, poza obszarami Natura 2000 i poza siedliskami przyrodniczymi.

Dopuszczalny udział Dg - do 10% na siedliskach BMśw i LMśw, poza obszarami Natura 2000 i poza siedliskami przyrodniczymi.

Do czasu ustąpienia choroby zamierania jesionu, udział tego gatunku można próbować osiągnąć poprzez popieranie dobrej jakości odnowień naturalnych, a w składzie gatunkowym zakładanych upraw jesion częściowo zastępować gatunkami o zbliżonych wymaganiach ekologicznych (OI, Db, Wz, Jw, Św, Brz, Os).

Przy zalesieniach gruntów porolnych należy korzystać z przykładowych składów gatunkowych zalesień zawartych w Zasadach Hodowli Lasu a także wykorzystywać istniejące odnowienia naturalne, również te, które nie są w pełni zgodne z przyjętym składem gatunkowym.

W miejscach do 20% wypadów rozproszonych nie projektować poprawek, a zastępować je odnowieniem naturalnym.

## **15. Wytyczne w sprawie hodowli lasu**

- a) w uprawach istniejących należy projektować CW i PIEL.
- b) luki do odnowienia (wskazówka gospodarcza: ODN\_LUK) mają być stosowane dla powierzchni luk 0,10 ha i powyżej,
- c) podszyty – nie ma potrzeby wprowadzania podszytów, ze względu na żyzność siedlisk,
- d) podsadzenia – projektować tylko w uzasadnionych przypadkach, wg potrzeb na gruncie,
- e) luki do odnowienia (wskazówka gospodarcza: ODN\_LUK) mają być stosowane dla powierzchni luk 0,10 ha i powyżej,
- f) nie projektować zwiększonej powierzchni do odnowienia w KO i KDO.

## **16. Przeciętne wieki rębności dla poszczególnych gatunków drzew leśnych**

Proponowane przez Nadleśnictwo wieki rębności są zgodne z aktualnie obowiązującymi oraz z wiekami rębności z załącznika do Zarządzenia nr 116 DGLP z dnia 14 grudnia 2023 r.:

- Db, Js – 120 lat,
- So, Md – 100 lat,
- Św – 80 lat,
- Kl, Lp, Brz, Ol, Gb, Wz, Dbc – 80 lat,
- Os – 50 lat,
- Tp, Olsz., Wb – 40 lat.

Nadleśnictwo Giżycko proponuje, aby w lasach o zwiększonej funkcji społecznej zwiększyć indywidualny wiek rębności dla poszczególnych gatunków o 10 lat.

## **17. Potrzeby w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego**

Na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2010 r. (Dz. U. z 2019 r. Nr 137, poz. 923) w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów, należy wyliczyć kategorię zagrożenia pożarowego. Obecnie Nadleśnictwo Giżycko zostało zaliczone do III kategorii zagrożenia pożarowego (małe zagrożenie pożarowe) i jest położone w strefie prognostycznej 1\_B.

Punkt Alarmowo Dyspozycyjny (PAD) Nadleśnictwa zlokalizowany jest w budynku biura Nadleśnictwa. Ma on na celu monitorowanie sytuacji na terenie nadleśnictwa oraz koordynację działań w sytuacji zaistnienia pożaru. Monitoring

przeciwpowozarowy jest prowadzony za pomoca stacji meteorologicznej, ktora przesyła dane na podstawie, ktorzych określa aktualny stopień zagrożenia powozarowego. Stacja meteorologiczna zlokalizowana jest przy siedzibie Nadleśnictwa. Podczas 2 i 3 stopnia zagrożenia powozarowego organizowane są dyżury powozarowe kontrolujące sytuacje w terenie. Takie dyżury pełnione są przez terenową Służbę leśną. Obszar nadleśnictwa posiada dobrze skomunikowaną sieć dojazdów powozarowych (67 szt.) oraz punkty czerpania wody (25 szt.). Na terenie nadleśnictwa rozlokowane są bazy sprzętu przeciwpowozarowego. Bazy te ulokowane są po jednej w każdym obrębie.

Na terenie Nadleśnictwa Giżycko obszary, które szczególnie narażone są na powstanie powozarów to obszary położone przy drogach publicznych, szlakach transportu kolejowego, obiektach magazynowych oraz obiektach służących turystyce i rekreacji. Na terenie Nadleśnictwa Giżycko istnieją lasy szczególnie zagrożone wystąpieniem powozaru oraz w konsekwencji jego szybkim rozprzestrzenieniem. Są to drzewostany sosnowe I i II klasy wieku. Duże zagrożenie powozarowe wiąże się również z obecnością drzewostanów na siedliskach Bśw i BMśw gdzie odbywa się szczególnie intensywna penetracja przez ludzi. Tereny te narażone są na najczęściej występujący powozar pokrywy gleby, a także najgroźniejszy w skutkach powozar całkowity.

Na terenie Nadleśnictwa Giżycko od 1.01.2017 r. doszło do powstania 20 powozarów lasu na łącznej powierzchni 2,76 ha. Średnia powierzchnia powozaru wyniosła 0,60 ha.

Uwzględniając powyższe należy:

- Wyznaczanie obszarów zagrożenia powozarowego powinno opierać się na analizie wykorzystującej metodę klas palności;
- zbadać pokrycie dojazdów powozarowych i punktów czerpania wody;
- Ustalić czas swobodnego rozwoju powozaru lasu według metodyki określonej w instrukcji p-poz;
- Na mapie przeciwpowozarowej należy umieścić obszary wynikające z klas palności i zgeneralizować je do oddziały leśnego;
- Wskazać lokalizację obiektów w sąsiedztwie gruntów Nadleśnictwa Giżycko, które mogą stanowić potencjalne źródło powozaru (linie kolejowe, zakłady przemysłowe itp.).

#### **18. Określenie potrzeb wskazywania obszarów zagrożonych uszkodzeniami: na gruntach porolnych, powodowanymi przez zwierzynę łowną, owady, grzyby, jemiołę, bobry, przemysł itp.**

Lasy Nadleśnictwa Giżycko są pod ogromną presją szkód od zwierzyny płowej oraz bobra. Głównymi sprawcami uszkodzeń są łos spośród jeleniowatych oraz bóbr. Oba te gatunki są wyjęte z możliwości prowadzenia gospodarowania ich populacjami. W roku 2023 zinwentaryzowano szkody na powierzchni ogółem 736,67 ha, przy czym głównym sprawcą były bobry na powierzchni 414,83 ha i łosie na powierzchni 223,32 ha. Liczebność łosi oszacowana wiosną 2024 roku wynosi 1062 osobniki, co daje zagęszczenie ok. 48 osobn./1 tys. ha pow. leśnej.

Zagrożenie ze strony szkodliwych owadów jest w dużym stopniu zależne od warunków pogodowych, dotyczy przede wszystkim zespołu kornika drukarza, daje się również zaobserwować stopniowy wzrost znaczenia kornika ostrozębnego.

Lasy Nadleśnictwa Giżycko w dużym zakresie występują na gruntach porolnych – 8 953,73 ha. Powszechne stosowanie, przed laty, preparatu Pg-IBL w znacznym stopniu wpłynęło na ograniczenie zasięgu i intensywności występowania szkodliwych grzybów powodujących wydzielanie się posuszu.

W Nadleśnictwie Giżycko nie stwierdzono, występowania jemioli na sosnach.

Wykonawca w oparciu o § 40 IUL dokona analizy i wskazania obszarów zagrożonych uszkodzeniami i przedstawi to w opisie ogólnym.

## **19. Propozycja podziału na gospodarstwa, w tym potrzeby utworzenia gospodarstwa lasów niestabilnych oraz wyróżnienia jednostek kontrolnych w gospodarstwie przerębowym**

### **I. Gospodarstwo specjalne (S)**

- a) rezerwaty przyrody,
- b) powierzchnie referencyjne,
- c) lasy glebochronne,
- d) lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, w tym na siedliskach bagiennych (Bb, BMb, LMb, Ol),
- e) priorytetowe siedliska przyrodnicze: 91D0 (bory i lasy bagienne), 91E0 (łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe), 91F0 (łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe) w obszarach jak i poza obszarami Natura 2000,
- f) lasy związane z ochroną gatunkową roślin wymagających tworzenia stref ochronnych oraz wokół stanowisk rzadkich gatunków reliktowych lasów o charakterze zbliżonym do naturalnego,
- g) powierzchnie badawcze i doświadczalne (uprawa testująca - Leśnictwo Pianki),
- h) lasy stanowiące ostoje zwierząt objętych ochroną gatunkową,
- i) lasy utworzone jako bufony przy naturalnych ciekach, zbiornikach wodnych i wydzieleniach na siedliskach bagiennych.

### **II. Gospodarstwo lasów oddziaływania społecznego (OS)**

- a) lasy o zwiększonej funkcji społecznej uzgodnione z Zespołem Lokalnej Współpracy,
- b) obszary lasów o szczególnym znaczeniu kulturowym dla lokalnych społeczności (uroczysko Las Miejski).

### **III. Gospodarstwo zrębowe (Z)**

drzewostany dla których przewidziany jest sposób przebudowy rębnią zupełną, dotyczy zasadniczo siedlisk: Bśw, BMśw, LMśw (w szczególnych przypadkach wymagających uzasadnienia), oraz drzewostanów występujących na innych siedliskach w przypadku, gdy rębnią zupełną uznano jako optymalny sposób przebudowy oraz powierzchni objętych planem zakładania upraw pochodnych, w



projektowanych blokach upraw pochodnych, które należałoby przebudować rębnią zupełną.

#### **IV. Gospodarstwo przerębnowo-zrębowe (P-Z)**

drzewostany, w których zostanie zastosowany przerębnowo – zrębowy sposób zagospodarowania (rębnią częściowa, gniazdowa lub stopniowa z okresem odnowienia do 40 lat). Są to głównie drzewostany na siedliskach Bw, BMw, LMśw, LMw, Lśw, Lw.

#### **V. Gospodarstwo przerębnowe (P)**

drzewostany użytkowane rębnią przerębową (V), jeśli po inwentaryzacji znajdzie taka potrzeba

#### **VI. Gospodarstwo odbudowy lasów niestabilnych (N)**

- a) wytypowane zgodnie z § 42 IUL - na podstawie map ryzyka zamierania drzewostanów,
- b) określone na podstawie wykazu drzewostanów, w szczególności za okres obowiązywania planu urządzenia lasu, z odnotowanymi szkodami spowodowanymi przez czynniki biotyczne i abiotyczne (wiatry, gradobicia, okiść, pożary, jemiolę, owady, patogeny grzybowe, zwierzynę płową itp.), przygotowanego przez ZOL, z wykorzystaniem danych ochrony lasu RDLP i nadleśnictwa, przedstawianego podczas obrad NU,
- c) zlokalizowane na podstawie lustracji terenowej.

Gospodarstwo odbudowy lasów niestabilnych zostanie utworzone jeśli po inwentaryzacji znajdzie taka potrzeba.

### **20. Propozycja obszarów o szczególnym znaczeniu dla lokalnej społeczności**

Nadleśnictwo Giżycko zaproponowało aby uznać cały kompleks Lasu Miejskiego jako las o zwiększonej funkcji społecznej (oddz. 11-21).

### **21. Aktualna lista interesariuszy procesu opracowywania projektu planu urządzenia lasu, tj. Zespołu Lokalnej Współpracy**

*Tabela 6. Lista członków Zespołu Lokalnej Współpracy*

Lp.	Imię Nazwisko	Instytucja
1	Joanna Sobolewska	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Olsztynie - Delegatura Ełk
2	Andrzej Nowak	Andrzej Nowak ZUL
3	Tadeusz Ignaciuk	Przedsiębiorstwo Usług Leśnych West
4	dr Robert Kempa	historyk
5	Piotr Kwiatkowski	Stowarzyszenie Wolne Miasto Giżycko
6	Andrzej Nowicki	Starosta Powiatu Piskiego
7	Mirosław Drzażdżewski	Starosta Powiatu Giżyckiego
8	Bartłomiej Kłoczko	Wójt Gminy Krukłanki

Lp.	Imię Nazwisko	Instytucja
9	Barbara Mazurczyk	Wójt Gminy Miłki
10	Anna Binik	Wójt Gminy Wydminy
11	Zbigniew Włodkowski	Burmistrz Miasta Orzysz
12	Marek Jasudowicz	Wójt Gminy Giżycko
13	Ewa Ostrowska	Burmistrz Miasta Giżycko
14	Jarosław Filipek	Burmistrz Miasta i Gminy Ryn
15	Piotr Mikosza	Łowczy Koła Łowieckiego "Rogacz"
16	Krzysztof Pawlukojć	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków
17	Andrzej Sulej	Stowarzyszenie Partnerstwo Dzikie Mazury

## 22. Aktualizacja programu ochrony przyrody

Programu ochrony przyrody sporządzony zostanie w zakresie ujętym w §147, §148 i §149 Instrukcji urządzania lasu, która weszła w życie na mocy Zarządzenia nr 116 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 14 grudnia 2023 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji urządzania lasu” w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe.

## 23. Wykaz map i formy ich przygotowania (zgodnie z zapisami § 84, 150, 151 i 160) oraz formy oprawy opisów taksacyjnych, opisanie ogólnego programu ochrony przyrody, a także ewentualnych dodatkowych opracowań

Wykonanie następujących opracowań:

- a) Opis ogólny – tom I, (wydruk w 2 egzemplarzach);
- b) Program ochrony przyrody (POP), (wydruk w 2 egzemplarzach);
- c) Prognoza oddziaływania na środowisko (wydruk w 2 egzemplarzach);
- d) Opis taksacyjny, tabele i wykazy dla obrębów – tom II, (wydruk 1 egz. x 3 obręby);
- e) Opis taksacyjny i wykazy dla leśnictw wraz z wyciągiem z POP – (wydruk 2 egz. x 17 leśnictw);
- f) Wyciąg z POP dla leśnictw – (wydruk 2 egz. x 17 leśnictw).

Opis ogólny, POP i Prognoza - wydruk w formacie A4 w układzie pionowym, oprawa twarda introligatorska koloru zielonego z wytłoczonymi złotymi literami na okładce i grzbiecie, czcionka Times New Roman o rozmiarze 12 punktów, tytuły nagłówek, tytuły tabel, punktów i treść tabel dopuszczalne odstępstwo o dwa punkty w górę lub dół (nie dotyczy okładek – rozmiar dopasowany do dotychczas przyjętego w RDLP).

Opisy taksacyjne, tabele i wykazy dla obrębów, Opis taksacyjny i wykazy dla leśnictw oraz Wyciąg z POP dla leśnictw - wydruk w formacie A4 w układzie poziomym, oprawa twarda koloru zielonego z wytłoczonymi złotymi literami na okładce i grzbiecie.

Jeden egzemplarz Opisu ogólnego – tom I (dla RDLP) oraz Programy ochrony przyrody powinny posiadać kieszeń na mapy.

Dodatkowo ww. opracowania przekazane zostaną w formie elektronicznej (pliki w formatach DOCX/XLS i PDF).

Wykonanie materiałów kartograficznych:

- a) **Mapy gospodarcze 1:5 000** (obligatoryjne z mocy § 84 ust. 2 IUL). Nadleśnictwo proponuje przygotowanie map w wersji elektronicznej, bez wydruku, w formacie A1 z odpowiednimi arkuszami zbiorczymi z naniesionymi działkami zrębowymi z wykazu cięć rębnych.
- b) **Mapy gospodarczo-przeładowe 1:10 000:**
- drzewostanów (wydruk 2 egz. x 17 leśnictw),
  - cięć rębnych (wydruk 2 egz. x 17 leśnictw),
  - walorów przyrodniczo-kulturowych – sporządzane na potrzeby wyciągu z POP (wydruk 2 egz. x 17 leśnictw),
  - matryce - mapy „czyste” (wydruk 2 egz. x 17 leśnictw);
- c) **Mapy przeładowe 1:25 000.**
- drzewostanów (wydruk 1 egz. x 3 obręby),
  - siedlisk leśnych (wydruk 1 egz. x 3 obręby),
  - cięć rębnych (wydruk 3 egz. x 3 obręby, w tym 1 egz. dla RDLP),
- oraz obligatoryjne (zgodnie z § 84 ust. 2 IUL) mapy wynikające z przepisów prawa, tj. mapy przeładowe wykonane w wersji elektronicznej z zakresu zadań kierunkowych, tj.:
- ochrony lasu (wydruk 1 egz. x 3 obręby),
  - gospodarki łowieckiej (wydruk 1 egz. x 3 obręby),
- a także:
- nasiennictwa i selekcji (wydruk 1 egz. x 3 obręby),
  - stanowisk oraz siedlisk ptaków chronionych - do Prognozy oddziaływania na środowisko (wydruk 1 egz. x 3 obręby),
  - siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk gatunków - do Prognozy oddziaływania na środowisko (wydruk 1 egz. x 3 obręby),
  - matryce - mapy „czyste” (wydruk 2 egz. x 3 obręby);
- d) **Mapy sytuacyjne i sytuacyjno-przeładowe 1:50 000:**
- obszaru w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa (2 egzemplarze),
  - ochrony przeciwpożarowej (10 egzemplarzy),
  - zagospodarowania rekreacyjnego w nadleśnictwie (2 egzemplarze),
  - obszarów chronionych i funkcji lasu (2 egzemplarze),
  - wiodących kategorii ochronności (2 egzemplarze),

- walorów przyrodniczo-kulturowych (3 egzemplarze, w tym 1 dla RDLP),
- mapy „czyste” (2 egzemplarze).

Nadleśnictwo składa zapotrzebowanie na dodatkowe opracowania (nie ujęte w IUL), które zamówi we własnym zakresie:

1. **Atlasów dla leśniczych** w skali 1:10 000 (na podkładzie mapy gospodarczej), formacie A4 w układzie pionowym, na papierze wodoodpornym, dla poszczególnych oddziałów z terenu leśnictwa (wydruk 2 egz. x 17 leśnictw):
  - 1 str. – mapa drzewostanów z naniesionymi granicami działek zrębowych,
  - 2 str. – mapa glebowo – siedliskowa (z zasięgami typów siedliskowych lasu), wraz z zaznaczonymi granicami form ochrony przyrody, powierzchni referencyjnych, stanowiskami roślin chronionych, strefami ochrony ptaków.
2. **Atlasów map przeglądowych** w skali 1 : 25 000 w formacie A4 w oprawie twardej, układzie pionowym (wydruk 2 egz. x 3 obręby):
  - 1 str. – mapa drzewostanów,
  - 2 str. – mapa ochrony przyrody.

Treść powyższych opracowań zostanie doprecyzowana z Wykonawcą PUL.

Wszystkie z ww. map i atlasów przekazane zostaną również w formie elektronicznej (w formacie PDF).

## **24. Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko**

Prace z zakresu sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń projektu planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa należy wykonać zgodnie z opisem zawartym w rozdziale VII IUL oraz przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko został uzgodniony pismem z dnia 11 kwietnia 2024 r., znak WOPN.611.16.2024.KP z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Olsztynie.

## **25. Inne istotne problemy dotyczące nadleśnictwa**

Wszelkie inne kwestie nie poruszone w tym dokumencie należy przyjąć wg IUL z 2023 roku (Zarządzenia nr 116 DGLP z 2023 roku) oraz obowiązujących norm prawnych.

- Tam gdzie możliwa jest identyfikacja na podstawie naturalnych bądź sztucznych szczegółów terenowych (drogi, wyraźne granice siedliskowe, przyrodnicze, itp.), wyróżniać wydzielania przy naturalnych ciekach i zbiornikach wodnych oraz siedliskach bagiennych, w

odległości min. 30 m od ich granic. W pozostałych przypadkach 30 m bufor zaprojektować na etapie planowania cięć. Powstałe wydzielania należy włączyć do gospodarstwa specjalnego.

- Inwentaryzacja i ujęcie w PUL źródeł zainwentaryzowanych jako obiekty punktowe, we właściwych lokalizacjach.
- Inwentaryzacja i ujęcie w PUL gatunków chronionych. Płaty roślinne roślin chronionych nie mogą obejmować całych wydzieleń lub być „centroidą”. Płaty takie o powierzchni powyżej 0,10 ha powinny być zainwentaryzowane jako obiekty poligonowe, mniejsze zaś jako obiekty punktowe, we właściwych lokalizacjach.
- Powyższy zapis nie dotyczy gatunków występujących pospolicie i/lub licznie, zwłaszcza tworzących wielkopowierzchniowe płaty, które mogą być przypisane do wydzielania (adresu leśnego, centroidy wydzielania): mchy naziemne - brodawkowiec czysty *Pseudoscleropodium purum*, dzióbekowiec Zetterstedta *Eurhynchium angustirete*, fałdownik nastroszony *Rhytidiadelphus squarrosus*, f. szeleszczący *R. triquetrus*, gajnik lśniący *Hylocomium splendens*, piórosz pierzasty *Ptilium crista-castrensis*, rokiennik pospolity *Pleurozium schreberi*, torfowce *Sphagnum spp.*, tujowiec delikatny *Thuidium delicatulum*, t. tamaryszkowaty *T. tamariscinum* oraz rośliny naczyniowe: widłak jałowcowaty *Lycopodium annotinum*, widłak spłaszczony *Diphasiastrum complanatum* i widłak goździsty *Lycopodium clavatum*.
- Szczególną uwagę Wykonawca zwróci na akty prawne dotyczące ochrony przyrody wydane w ostatnim okresie :
  - Zarządzenie nr 58/2022 DGLP wprowadzające „Wytyczne do zagospodarowania lasów o zwiększonej funkcji społecznej na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych”;
  - Zarządzenie nr 87 DGLP z 12.07.2024 w sprawie wprowadzenia wytycznych dotyczących ograniczenia stosowania rębni i cięć zupełnych w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe;
  - Poleceniem MKiŚ z dnia 01.01.2025r. (DLŁ-WGL.0335.82.2024.ŁP). dotyczące wyznaczenia starolasów.
- Wykonawca jest zobowiązany do wykonania projektu PUL w oparciu o najbardziej aktualne akty prawne i wytyczne branżowe.
- Zgodnie z pismem Głównego Geodety Kraju (znak: GK-FOTO.6203.16.2024) planowane są opracowania i włączenia do centralnego zasobu geodezyjnego i kartograficznego danych fotometrycznych obejmujących zasięg Nadleśnictwa Giżycko GUGIK zaplanował wykonanie dla woj. Warmińsko-Mazurskim m.in.: w roku 2024 i 2026 – ortofotomapy (rozdzielczość terenowa - 0,25 m), w roku 2025 – lotniczego skanowania laserowego LiDAR (gęstość – min. 4 pkt/m<sup>2</sup>) Wykonawca PUL będzie zobowiązany do wykorzystania w/w

materiałów do weryfikacji prac taksacyjnych w szczególności do korekty granic włączeń taksacyjnych, wybranych parametrów opisu taksacyjnego oraz weryfikacji obiektów liniowych.

Załączniki:

1. Upoważnienie Dyrektora RDLP w Białymstoku do prowadzenia Narady Urzędniowej przez Pana Cezarego Świstaka Z-cy Dyrektora ds. gospodarki leśnej
2. Lista obecności na NU
3. Opinia Zespołu Lokalnej Współpracy

Cezary Świstak  
Zastępca Dyrektora RDLP ds. Gospodarki  
Leśnej

/podpisano elektronicznie/

Białystok, dnia 24.02.2025 r.

## UPOWAŻNIENIE

Upoważniam Pana Cezarego Świstaka Zastępcę Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku do prowadzenia Narady Urzędzeniowej projektu Planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Giżycko na lata 2027-2036 w dniu 26 lutego 2025 r.

Powyższe wynika z § 8 Instrukcji urządzania lasu przyjętej Zarządzeniem nr 116 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 14 grudnia 2023 r.

DYREKTOR  
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych  
w Białymstoku

*Tadeusz Wilczyński*





Lista obecności uczestników Narady Urzędzeniowej projektu PUL  
dla Nadleśnictwa Giżycko na lata 2027-2036 w dniu 26.02.2025 r.

Lp.	Imię i nazwisko	Instytucja	Podpis
1			
2	Wojciech Adamowski	Załącznik	
3	Krzysztof Górecki	BIŻYCZO NADLEŚNICTWO	
4	JACEK KOPUN	N-UTWO REFERENT DS STANU POSZADANIA LMN	
5	Ryszard Foltys	N-ctwo Giżycko	
6	Robert Aleksiewicz	N-ctwo Giżycko	
7	Rozalia Sawicka	N-ctwo Giżycko	Sawicka
8	Magdalena Brykelska	N-ctwo Giżycko	
9	Olivia Głimek	N-ctwo Giżycko	
10	Hęciach Nowosielski	N-ctwo Giżycko	
11	Konrad Kamiński	N-ctwo Giżycko	
12	Zdzisław Udo	L-ctwo Planer	
13	Piotr Nderogaj	L-ctwo Rybkowo	
14	Sofia Marciniak	RDLP Białystok	
15	Marek Wolowski	RDLP BIAŁYSTOK	
16	Grzegorz Siemienczuk	RDLP Białystok	
17	Adam Zymorski	UG Miłki	
18	Emilia Ostrowska	RDLP w Białymstoku	
19	Katarzyna Patrycja	RDLP w Białymstoku	
20	Katarzyna Gutowska	RDLP w Białymstoku	
21	KRZYSZTOF PAWLONOWICZ	OİOP	
22	Marek Jarosławski	Gmina Giżycko	
23	Jean Bujno	Stowarzyszenie Przyjaciół Giżycka	
24	Zbigniew Włodkowski	Urząd Miejski Oreski Burmistrz	
25	Ewa Ostrowska	Burmistrz Giżycko	

Lista obecności uczestników Narady Urzędzeniowej projektu PUL dla Nadleśnictwa Giżycko na lata 2027-2036 w dniu 26.02.2025 r.

Lp.	Imię i nazwisko	Instytucja	Podpis
26	Piotr Konefarski	Stowarzyszenie, lokalne radio Giżycko	
27	Dr Robert Kempa	Centrum Promocji i Informacji Turystycznej	
28	Elżbieta Romejko	Os. prywatne	
29	Barbara Glinkańska	Unia Gm. Kruckańska	
30	Shine Lemańska	Urząd Gminy Władysławowo	
31	JOANNA SOBOLĘWSKA	UOŚ w Białymostku, Urząd Ochrony Zabytków	
32	EDWARD MIKULSKI	WUOZ-EKK	
33	Janina Krawczyk	RDP w Białymostku	
34	Andrzej Sulej	Stow. Partnerstwa Dziki Mazury	
35	Mieszko Piłkiewicz	BULIGL Oddz. Białystok	
36	Andrzej Bogach	BULIGL Oddz. Białystok	
37	Włodzisław Głowacz	UMIG Białystok	
38	PIOTR MIKOŚA	ZOICZY KZ "ROGACZ" STACJA POCZTOWA W PILE	
39	Krzysztof Półka	RDP w Białymostku	
40	Jerzy Porowski	RDP w Białymostku	
41	Czesław Śmiech	RDP w Białymostku	
42	Natalia Andry	zuc Onyca	
43	Szymon Szadłowski	PUZ "WĘSKA"	
44			
45			
46			
47			
48			
49			
50			

# Zespół Lokalnej Współpracy

przy Nadleśnictwie Giżycko

---

Giżycko, 12 marca 2025 r.

## OPINIA

### Zespołu Lokalnej Współpracy do projektu urządzenia lasu Nadleśnictwa Giżycko przedstawionej na Naradzie Urzędzeniowej w dn. 25 lutego 2025 r.

Stosownie do zapisów par. 8 ust. 4 Instrukcji urządzenia lasu (część I) przedstawiam stanowisko ZLW w kwestii przedstawionych założeń dla nowego PUL dla Nadleśnictwa Giżycko.

#### **1. Uwagi do przedstawionych założeń do projektu planu urządzenia lasu.**

##### 1.1. Wiek rębności

Wiek rębności graba zwiększyć do 100 lat.

Wiek rębności dębu czerwonego obniżyć do 80 lat (generalnie dąb czerwony powinien być możliwie szybko eliminowany jako gatunek inwazyjny).

Wiek rębności dębów rodzimych zwiększyć do 140 lat przynajmniej w dobrze zachowanych grądach (stan zachowania A i B).

Zróżnicować wiek rębności w zależności od tego, czy grunty są porolne czy nie i od tego, jak pilna jest przebudowa (np. sosna na siedliskach lasowych 100 lat, na porolnych monokulturach może jeszcze mniej, a na siedliskach borowych 120 lat).

##### 1.2. Gospodarstwo specjalne

Do gospodarstwa specjalnego zaliczyć dobrze zachowane grądy 9170 (orientacyjnie - stan zachowania A i B).

##### 1.3. Składy gatunkowe

Zmniejszyć udział sosny i zwiększyć udział graba i lipy na siedliskach grądowych. Zrezygnować z modrzewia, ewentualne wprowadzanie buka ograniczyć do odnawianych powierzchni na siedliskach LMśw i Lśw silnie zniekształconych przez panującą w poprzednim pokoleniu sosnę. Modrzew i buk to gatunki poza naturalnym zasięgiem, mające negatywny wpływ na naturalne zbiorowiska leśne regionu). Rozważyć zmniejszenie udziału świerka ze względu na zmiany klimatyczne.

##### 1.4. Rębnie

Uwzględnić możliwość stosowania rębni V na siedliskach grądowych.

##### 1.5. Pozyskanie drewna

Pozyskanie grubizny w stosunku do zapasu nie powinno być większe niż w PUL 2017-2026.

Pozyskanie drewna powinno mieć miejsce przede wszystkim w drzewostanach o składzie niezgodnym z typem siedliskowym lasu (TSL). Pozyskanie w dobrze zachowanych siedliskach N2000 należy możliwie silnie ograniczać.

---

**Zespół Lokalnej Współpracy przy Nadleśnictwie Giżycko**

Przewodniczący dr Robert Kempa – rokem@wp.pl

Sekretarz Piotr Kwiatkowski – pkwiatkowski@post.pl

# Zespół Lokalnej Współpracy

przy Nadleśnictwie Giżycko

---

## 1.6. Odnowienie lasu:

Należy maksymalizować odnowienia naturalne przez odpowiedni dobór rębni i odpowiednie cięcia pielęgnacyjne. Przy odnowieniach sztucznych należy minimalizować ingerencję w gleby i runo – stosowanie orki najlepiej ograniczyć do zalesianych gruntów porolnych i siedlisk borowych. Na innych siedliskach powinno być preferowane punktowe przygotowanie gleby (np. wałem trójzębnym TZ, wałem WUP do placówek, wiertłem do placówek), ewentualnie pasowe przygotowanie gleby frezem leśnym.

## 1.7. Ochrona lasów wokół jezior

W strefach do 100 m od linii brzegowych jezior należy maksymalizować udział lasów ochronnych (wodochronnych, glebochronnych, ostoi chronionych gatunków roślin i zwierząt) tak, aby w pełni zrealizować obowiązujące w obszarach chronionego krajobrazu przepisy dotyczące ochrony czynnej ekosystemów leśnych i ekosystemów wodnych. Rezultatem bezpośrednim powinna być możliwie najdalej posunięta eliminacja zrębów w strefie 100m od jezior, natomiast rezultatami pośrednimi, bardzo ważnymi dla zachowania walorów Krainy Wielkich Jezior Mazurskich, będą: zachowanie wewnątrz krajobrazowych kluczowych dla atrakcyjności turystycznej, utrzymanie i odtwarzanie skutecznych barier chroniących jeziora przed zanieczyszczeniami z pól, zapobieganie spływom biogenów i substancji organicznych ze zrębów do wód powierzchniowych, wzbogacanie walorów przyrodniczych i wzmacnianie korytarzy ekologicznych.

## 1.8. Uwagi nie będące stanowiskiem ZLW

Pani Joanna Sobolewska, kierownik Delegatury w Ełku Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Olsztynie i członkini ZLW, przesłała stanowisko WKZ do sporządzenia planu urządzania lasu, w którym identyfikuje pewne problemy związane z ewidencjonowaniem zabytków w lasach i formułuje pewne wytyczne i zasady ochrony obiektów o walorach zabytkowych. Zdaniem Przewodniczącego i Sekretarza ZLW adresem tego stanowiska powinien być przede wszystkim Nadleśniczy Nadleśnictwa Giżycko. Przemawia za tym: 1) fakt, że jest to stanowisko ustawowego organu, jakim jest WKZ; 2) fakt, że w dużym stopniu zagadnienia poruszane w stanowisku wykraczają poza zakres tematyczny planu urządzenia lasu; 3) skuteczność pisma WKZ do Nadleśniczego będzie daleko większa niż ewentualne stanowisko ZLW w sprawie zabytków, ponieważ ZLW jest pozaustawowym ciałem doradczym, a WKZ ma sprawczość ustawowego organu ds. ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.

W obliczu zasygnalizowanych przez Panią Sobolewską "*licznych niespójności między dokumentacją zgromadzoną w tut. urzędzie, a gminnymi ewidencjami zabytków, jak również zbyt ogólnych danych lokalizacyjnych*", wydaje się że istnieje potrzeba identyfikacji i inwentaryzacji obiektów będących pod ochroną konserwatorską, bądź spełniających warunki na objęcie ich takową ochroną. Dopiero identyfikacja i inwentaryzacja pozwoli z jednej strony zweryfikować niespójności w ewidencjach i lokalizacjach oraz pozwoli merytorycznie ocenić

# Zespół Lokalnej Współpracy

przy Nadleśnictwie Giżycko

---

i na tej podstawie sformułować ewentualne wnioski o objęcie ochroną konserwatorską nowych obiektów.

## **2. Propozycje wyróżnienia obszarów o szczególnym znaczeniu dla lokalnej społeczności.**

2.1. W toku dyskusji podczas zebrania ZLW w dn. 10 marca 2025 r. zespół wypracował stanowisko i postuluje wyznaczyć lasy o funkcji społecznej w następujących lokalizacjach:

- A01 Las Miejski w Gajewie k. Giżycka
- A02 Las w Zalesiu
- A03 Lasy między Piękną Górą a Wronami
- A04 Lasy nad jez. Jagodne
- A05 Lasy w Rydzewie, gmina Miłki
- A06 Półwysep Kula
- A07 Ryn - las nad jez. Ołów
- A08 Wyspa Wydzińska

2.2. Odnośnie innych, wymienionych niżej prowizorycznych propozycji lasów społecznych ZLW zajmie ostateczne stanowisko nie później niż do 31 marca 2025 r.:

- B01 Bogaczewo Kolonia - propozycja Marka Jasudowicza
- B02 Góra w gminie Orzysz- propozycja Daniela Gawrycha
- B03 Grzegorz - propozycja Daniela Gawrycha
- B04 Las na północ od Pieczonek - propozycja Marka Jasudowicza
- B05 Las nad jez. Ołów - propozycja Aleksandry Glinki (mieszkanca Rynku spoza ZLW)
- B06 Las nad jez. Orzysz - propozycja Piotra Kwiatkowskiego
- B07 Las nad Kruklinem i Patelnią - propozycja Piotra Kwiatkowskiego
- B08 Las w stronę Trosu - propozycja Aleksandry Glinki (mieszkanca Rynu spoza ZLW)
- B09 Las w Zalesiu - propozycja Piotra Kwiatkowskiego
- B10 Lasy na wschód od wsi Kruklin - propozycja Marka Jasudowicza (zasięg orientacyjny)
- B11 Lasy nad J. Jagodne - Propozycja Piotra Kwiatkowskiego
- B12 Lasy przy plaży w Bogacku - propozycja Piotra Kwiatkowskiego
- B13 Lasy w Gutach nad Kisajnem - propozycja Marka Jasudowicza (zasięg orientacyjny)
- B14 Lasy w Wilkasach i Strzelcach - propozycja Marka Jasudowicza
- B15 Okartowo - propozycja Roberta Gawrycha
- B16 Okartowo obok grodziska - propozycja Daniela Gawrycha
- B17 Okartowo Polana Wydra - propozycja Daniela Gawrycha
- B18 Okartowo w stronę Cierzpięt - propozycja Daniela Gawrycha
- B19 Olszyna w Pierkunowie - propozycja Piotra Kwiatkowskiego
- B20 Rydzewo - południe - propozycja Piotra Kwiatkowskiego
- B21 Rydzewo - północ - propozycja Piotra Kwiatkowskiego
- B22 Ublik - propozycja Daniela Gawrycha

---

**Zespół Lokalnej Współpracy przy Nadleśnictwie Giżycko**

Przewodniczący dr Robert Kempa – rokem@wp.pl

Sekretarz Piotr Kwiatkowski – pkwiatkowski@post.pl

# Zespół Lokalnej Współpracy

przy Nadleśnictwie Giżycko

---

Lokalizacje proponowanych lasów o funkcji społecznej przedstawiono na mapie i w pliku shp, stanowiących załączniki do niniejszego dokumentu. Oznaczenia literowo-cyfrowe odpowiadają oznaczeniom w załącznikach.

### 3. Potrzeby w zakresie zagospodarowania turystycznego.

Nawiązując częściowo do uwag zgłoszonych przez WUOZ, ale i uwzględniając realne potrzeby ruchu turystycznego i ucywilizowania dostępności najcenniejszych obiektów fortyfikacyjnych znajdujących się w zasobach Nadleśnictwa, warto rozważyć podjęcie działań organizacyjnych i inwestycyjnych zmierzających do oznakowania dojazdów/dojść, wyznaczenia miejsc postojowych, zabezpieczenia oraz opracowania systemu informacji dla punktu oporu Pozycji Jezior Mazurskich na przesmyku Kula (dzieło piechoty oraz bateria artyleryjska), punktów oporu Giżyckiej Pozycji Polowej w Kamionce (schrony), Grzybowie/Lisi Ogon (schrony), Kronowie (schrony) i Cierzpiętach (schrony) oraz kopuły obserwacyjnej w Kolonii Wejdyki. Działania te są szczególnie pożądane w kontekście funkcjonujących w regionie szlaków turystycznych: Szlaku Fortyfikacji Mazurskich oraz Szlaku Frontu Wschodniego I Wojny Światowej.

Generalna rozbudowana infrastruktury turystycznej (miejsca postojowe, oznakowanie, trasy piesze i rowerowe) podniesie nie tylko komfort i standard korzystania z atrakcji turystycznych zlokalizowanych w zasobach Nadleśnictwa Giżycko, ale służyć może, a czasami powinno, kanalizacji ruchu turystycznego i jeśli nie wykluczeniu, to przynajmniej ograniczeniu niekontrolowanych i niepożądanych form ingerencji w las.

Przewodniczący  
Zespołu Lokalnej Współpracy

dr Robert Kempa

Załączniki:

1. Lokalizacja proponowanych lasów społecznych (mapa w formacie pdf)
2. Lokalizacja proponowanych lasów społecznych - pododdziały (plik shp)
3. Lokalizacja proponowanych lasów społecznych - granice (plik shp)

---

**Zespół Lokalnej Współpracy przy Nadleśnictwie Giżycko**

Przewodniczący dr Robert Kempa – rokem@wp.pl

Sekretarz Piotr Kwiatkowski – pkwiatkowski@post.pl