



PROKURATURA REJONOWA
W GIŻYCKU
ul. Gdańska 52
11-500 GIŻYCKO
tel. 87 42-96-130; fax 87 42-96-131

n0171
RPU/3948/2023 P
Data: 2023-03-14

Sygn. akt: 4015-0.Ds.259.2023

POSTANOWIENIE

o odmowie wszczęcia śledztwa

Giżycko, dnia 7 marca 2023 roku

Paulina Borkowska – asesor Prokuratury Rejonowej w Giżycku, po zapoznaniu się z materiałami postępowania o sygn. akt: 4015-0.Ds.259.2022 w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego Nadleśnictwa Giżycko, czym działano na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.

- działając na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz art. 305 § 1 i 3 k.p.k.

p o s t a n a w i a:

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie: zaistniałego w bliżej nieustalonym okresie, lecz nie później niż do dnia 8 lutego 2023 roku w Giżycku, przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego Nadleśnictwa Giżycko poprzez odmówienie konsultacji z przedstawicielami samorządu oraz strony społecznej zaplanowanych prac gospodarczych w obszarze uznanym jako HCVF 6, niepowołanie HCVF 6 na całość wnioskowanej powierzchni Lasu Miejskiego w Gajewie, a także prowadzenie postępowania przetargowego mającego na celu pozyskanie drewna w Lesie Miejskim w Gajewie koła Giżycka, pomijając zapisy Krajowego Standardu Odpowiedzialnej Gospodarki Leśnej FSC w Polsce, przez co narażono Skarb Państwa – Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Białymstoku na przerwanie łańcucha dostaw drewna certyfikowanego w systemie FSC dla systemu przemysłu drzewnego w województwie warmińsko-mazurskim, a tym samym działano na szkodę interesu publicznego wyżej wymienionego pokrzywdzonego

- wobec stwierdzenia, że czyn nie popełniono (art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.).

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Giżycku prowadziła postępowanie sprawdzające w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego Nadleśnictwa Giżycko, czym działano na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.

W toku przedmiotowego postępowania sprawdzającego ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 2 grudnia 2022 roku, 8 grudnia 2022 roku i w dniu 4 stycznia 2023 roku przeprowadzono w Urzędzie Gminy Giżycko konsultacje z przedstawicielami samorządu oraz strony społecznej, a dotyczące prac gospodarczych planowanych w Uroczysku Las Miejski.

W okresie od dnia 9 do dnia 16 grudnia 2022 roku odbył się audyt okresowy gospodarki leśnej FSC – certyfikat został utrzymany.

W Uroczysku Las Miejski – las HCVF 6 nie został wyznaczony na całej powierzchni. Obszar ten został wyznaczony zgodnie z „Kryteriami wyznaczania lasów o szczególnych walorach przyrodniczych” oraz interpretacjami FSC w tym zakresie.

Prowadzono postępowanie przetargowe na prace leśne w Uroczysku Las Miejski. W dniu 21 lutego 2023 roku nastąpiło otwarcie ofert i został wyłoniony wykonawca.

W toku przedmiotowego postępowania przyjęto od zawiadamiającego Adriana Grzegorza ustne zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchano go w charakterze świadka. Ponadto, uzyskano stosowną dokumentację i informację z Nadleśnictwa Giżycko, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku, a także Sądu Rejonowego w Giżycku, I Wydziału Cywilnego.

Przesłuchany w charakterze świadka Adrian Grzegorz zeznał, iż złożył już pisemne zawiadomienie o przestępstwie, którego treść podtrzymuje. Dodatkowo doprecyzował wskazane powyżej pismo z dnia 8 lutego 2023 roku na okoliczności tam zawarte.

Z dokumentacji nadesłanej przez Nadleśnictwo Giżycko oraz Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych wynika, że:

1) konsultacje z przedstawicielami samorządu oraz strony społecznej było prowadzone trzykrotnie: w dniu 2 grudnia 2022 roku, w dniu 8 grudnia 2022 roku i w dniu 4 stycznia 2023 roku;

2) las HCVF 6 w Uroczysku Las Miejski nie został wyznaczony na całej powierzchni, gdyż obszar ten został wyznaczony zgodnie z „Kryteriami wyznaczania lasów o szczególnych walorach przyrodniczych” oraz interpretacjami FSC w tym zakresie;

3) obecnie prowadzone jest postępowanie przetargowe na prace leśne w Uroczysku Las Miejski;

4) w okresie od dnia 9 do dnia 16 grudnia 2022 roku odbył się audyt okresowy gospodarki leśnej FSC – certyfikat został utrzymany;

5) przeprowadzono kontrole Nadleśnictwa Giżycko, które nie wykazały nieprawidłowości.

Na wstępie wskazać należy, iż przestępstwo stypizowane w art. 231 k.k. może popełnić tylko osoba będąca funkcjonariuszem publicznym. Czynność sprawcza polega na działaniu na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, a zachodzi wtedy, gdy z zachowania funkcjonariusza publicznego może powstać szkoda w chronionym prawnie dobru publicznym lub prywatnym. Działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego ma przy tym wiązać się z przekroczeniem uprawnień lub niedopełnieniem obowiązków funkcjonariusza publicznego. Konieczne jest więc ustalenie zakresu tych uprawnień i obowiązków. Jednocześnie odnosząc się do znamion strony podmiotowej przestępstwa z art. 231 k.k., zaznaczyć należy, że przestępstwo z § 1 i § 2 może być popełnione tylko umyślnie - zarówno w zamiarze bezpośrednim jak i wynikowym. Sprawca musi więc mieć świadomość (w postaci pewności lub możliwości), że jego zachowanie narusza uprawnienia lub stanowi niedopełnienie obowiązków i że przez to działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, a nawet, że szkodę taką powoduje albo godzi się na działanie na szkodę lub spowodowania szkody (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 29 marca 2019 roku, sygnatura akt II ACa 871/18, LEX nr 2669724).

Mając na uwadze powyższe rozważania oraz poczynione ustalenia faktyczne stwierdzić należy, iż zdarzenie opisywane przez Adriana Grzegorza nie miały miejsca, gdyż po pierwsze nie odmówiono przeprowadzenia konsultacji z przedstawicielami samorządu oraz strony społecznej zaplanowanych prac gospodarczych w obszarze uznanym jako HCVF 6. Takowe konsultacje zostały przeprowadzone trzykrotnie. Co prawda, nie powołano HCVF 6 na całej wnioskowanej powierzchni Lasu Miejskiego w Gajewie, nie mniej jednak niepowołanie to wynikało z konieczności wyznaczenia tegoż obszaru zgodnie z „Kryteriami wyznaczania lasów o szczególnych walorach przyrodniczych” oraz interpretacjami FSC w tym zakresie, a tym

samym stanowiło realizację przepisów obowiązujących w tym zakresie. Po trzecie, nie doszło do postępowania przetargowego z pominięciem zapisów Krajowego Standardu Odpowiedzialnej Gospodarki Leśnej FSC w Polsce, skoro takowy certyfikat został utrzymany.

W tym miejscu wskazać należy, iż przesłanka ujęta w wyrażeniu normatywnym „czynu nie popełniono” (art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.) zachodzi zarówno wtedy, gdy przedmiotowe zdarzenie w ogóle nie zaistniało, jak i wtedy gdy wprowadzie miało miejsce, lecz nie jest czynem w rozumieniu prawa karnego materialnego (R. A. Stefański: *Podstawy i przyczyny umorzenia...*, PiPr 1996, nr 2-3, s. 12).

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, że w sprawie wystąpiła negatywna przesłanka procesowa nakazująca wydanie decyzji o odmowie wszczęcia śledztwa z uwagi na to, iż nie popełniono czynu z art. 231 § 1 k.k.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Asesor Prokuratury Rejonowej
w Głzycu
Paulina Borkowska

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k. oraz 465 § 2 k.p.k.);

- pokrzywdzonemu,
- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k.,
- osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli skutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*), pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k..

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 k.p.k., przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

Stosownie do treści art. 100 § 4 k.k. w zw. z art. 106 k.k. oraz art. 305 § 4 k.p.k.:

1) odpis postanowienia doręczyć pokrzywdzonego – k. 34;

2) o odmowie wszczęcia śledztwa zawiadomić osobę, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie – k. 28.

*Ag. Dynda, Lesów
Przeistawnycki
Białymstok*

Asesor Prokuratury Rejonowej

w Giżycku

Paulina Borkowska

